

ภาคผนวก ข-31

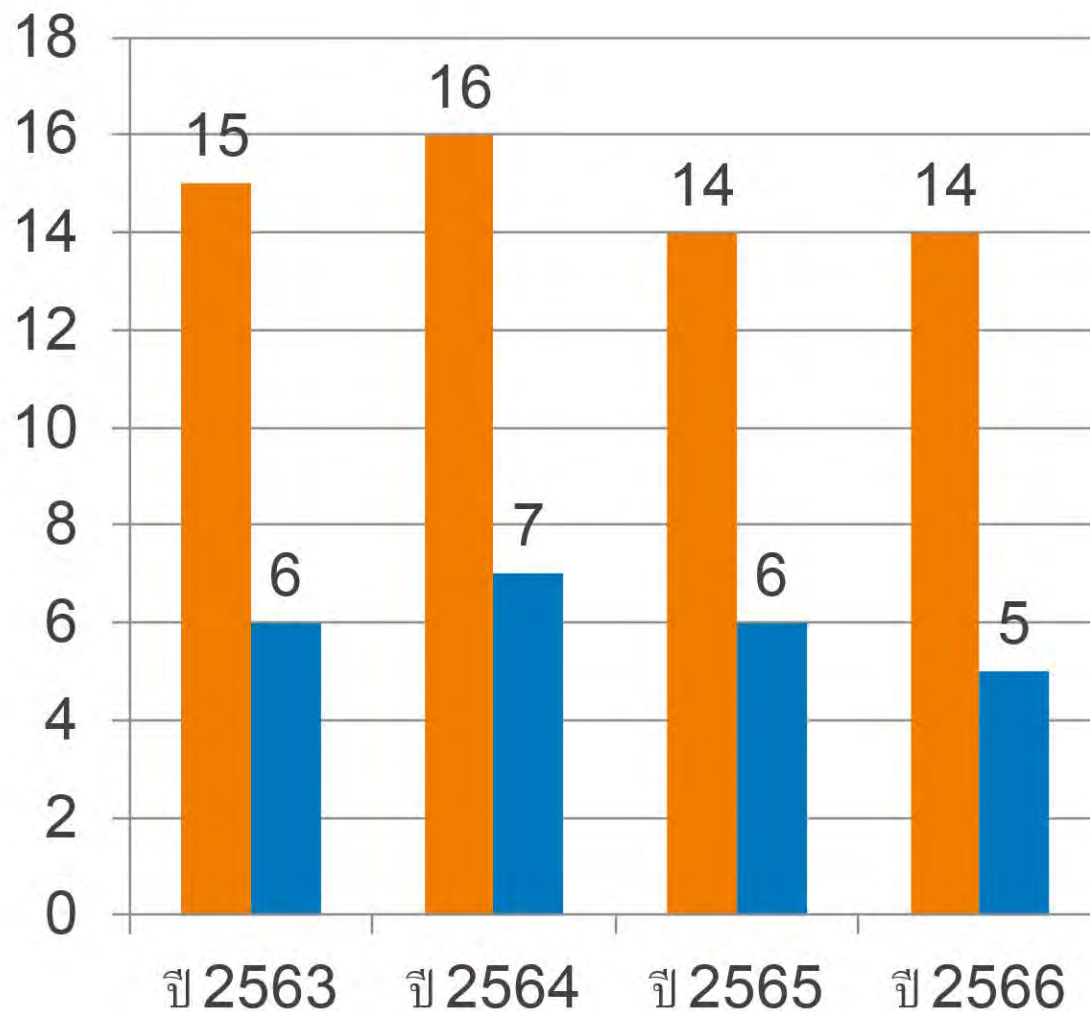
แผนภูมิสัดส่วนพนักงานท้องถิ่น

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และทะเบียนรถ

กราฟแสดงข้อมูลพนักงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ชินเนอรี่ จำกัด (มหาชน) CUP3
ที่มีสำเนาทะเบียนบ้านในพื้นที่จังหวัดระยอง

ทะเบียนบ้าน

คน



■ เป็นคนพื้นที่ จ.ระยอง
■ นอกพื้นที่ จ.ระยอง

ปี



ภาคผนวก ข-32

สรุปผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ ประจำปี 2566

ผลการดำเนินงานด้าน ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2566



นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม



แนวปฏิบัติที่ดี

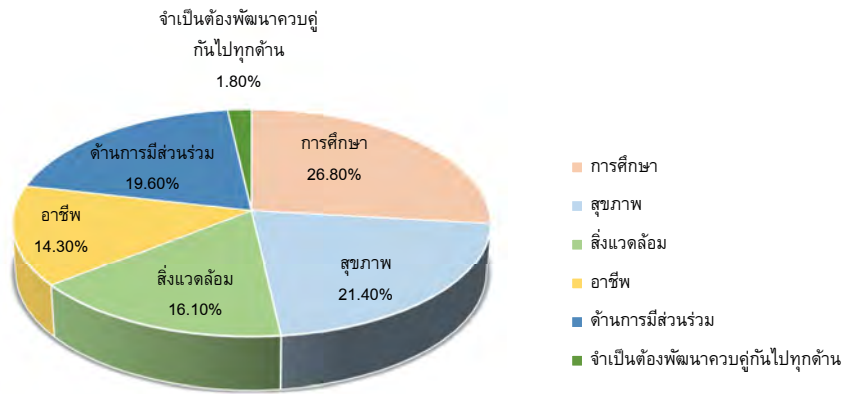
1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตามวิสัยทัศน์และพันธกิจของบริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพ และทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย



ภาพที่มาของการทำแผนงานแผนชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัท โกลด์ ประจําปี 2566



ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่มจีพีเอสซีพัฒนาเป็นลำดับแรก (โดยการสำรวจในปี 2566)



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ **ด้านการศึกษา**

CSR

แผนงานโครงการ

ด้านสิ่งแวดล้อม



- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

ด้านการศึกษา



- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาสังคมชุมชน สิ่งแวดล้อม (YSI)

ด้านสุขภาพและความปลอดภัย



- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม. (ร่วมกับ CPA)
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่มนิคมเอเชีย)
- โครงการซ่อมแซมฉุกเฉินชุมชน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาตาบุตร

ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ



- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ต่อยอดมูมดินพารมเกษตร)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน
- โครงการส่งเสริมพลังงานสะอาด (EV One Stop Service)

ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม



- ประชุมไตรมาส 3 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 1 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์

ศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

การประชาสัมพันธ์ ข้อมูลโครงการ

สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



พัฒนาคุณภาพชีวิต



การศึกษา กีฬา



CSR

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ





การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน และป้ายประชาสัมพันธ์



สำรวจความคิดเห็นของชุมชน



การประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าโครงการของบริษัท



โครงการเก็บขยะใกล้ เข็มชุมชน

วันที่จัดกิจกรรม

ชุมชน/ประมง	วันที่	สถานที่	เวลา	จำนวนคน
ชุมชนชาวกูย	13 พ.ย. 2566	ที่ทำการชุมชนชาวกูย	18.00 น.	30
ชุมชนหนองบัวแดง	23 พ.ย. 2566	ร้านอาหารครัวบ้านนา	18.00 น.	20
ชุมชนตลาดมาบตาพุด	15 พ.ย. 2566	ที่ทำการชุมชนตลาดมาบตาพุด	18.00 น.	32
กลุ่มประมงเรือเล็กหาดปลา	24 พ.ย. 2566	บ้านประธาณกลุ่มประมง	14.00 น.	36
หมู่ 2 เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง	22 พ.ย. 2566	ศาลา SML ประชุมมิตร	18.00 น.	48

รวมผู้ร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 166 คน

13

โครงการเยี่ยมชมโรงไฟฟ้าให้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินกิจกรรมต่างๆ



ประชุมคณะกรรมการไตรภาคี และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ตลาดนัดชุมชนออนไลน์
มาแล้ว!!!!!!



ช่องทางทางขายสินค้าออนไลน์ผ่านเว็บไซต์และเพจชุมชนเข้มแข็งของกลุ่มปต.



สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวาสารของ บริษัท และประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงาน โกลว์ ผ่านช่องทางตลาดนัดออนไลน์ ส่งซื้อสินค้าทางอีเมลได้ทุกวัน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน



โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน



โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

- ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GSPP3 รับซื้อขยะมีดังนี้
- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชาลูกหญ้า
 - ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
 - ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
 - ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่



ผลการดำเนินงานโครงการ ปี 2562 - 2566

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ ชุมชนโหนดหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่

ปี 2563 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนชาลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง

ปี พ.ศ. 2564 – 2566 รับซื้อขยะ RDF จำนวน 7,470 กิโลกรัม



โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน	จำนวน (กิโลกรัม)		ประเภทขยะ
	พ.ศ. - ธ.ค. 2565	2566	
ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชาลูกหญ้า	1,040	3,110	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่	700	1,170	ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET
ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม	180	1,130	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่	90	50	ถุงพลาสติก และซองอาหาร
รวม	2,010	5,460	
รวมทั้งหมด		7,470	

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 7,470 กิโลกรัม เทียบเท่าลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ $3,250 \text{ kg/Co}_2\text{eq}$ หรือ เทียบเท่า

ปลูกต้นไม้ **451 ต้น** (ข้อมูลตั้งแต่ ปี พฤษภาคม 2565 – ปี 2566)

นอกจากนี้ยังทำให้มูลค่าขวดน้ำ PET ที่แยกออกจากขวด มีมูลค่าสูงขึ้นอีก 2 บาทต่อกิโลกรัม (ปกติขวดน้ำ PET เบอร์ 1 ไม่ได้แยกจาก ราคา กิโลกรัมละ 6 บาท ถ้าแยกจากราคา กิโลกรัมละ 8 บาท)

โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ในพื้นที่ชุมชน



สนับสนุนรั้วและพื้นที่สีเขียวให้กับธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่ (กันยายน 2566)

โครงการอบรมสื่อมวลชน



17 ต.ค. 2566



โครงการปรับปรุงทัศนียภาพในพื้นทีวัดหนองเปบ



26 ต.ค. 2566



สนับสนุนติดตั้งไฟส่องสว่างทางเดินและปลูกต้นไม้

โครงการติดตั้งโซลาร์เซลล์ เพื่อการเกษตรอินทรีย์
ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม ขนาด 3.3 kWp

โครงการติดตั้ง โซลาร์เซลล์ ที่วัดมาบตาพุด ขนาด 6.59 kWp



เมื่อ พ.ย.-ธ.ค. 2566

สนับสนุนติดตั้งโซลาร์เซลล์ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม และวัดมาบตาพุด รวมทั้งหมดขนาด 9.89 kWp สามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ได้ 8,913.86 kgCO₂e ต่อปี หรือเทียบเท่ากับการปลูกต้นไม้ประมาณ 999 ต้น

การดำเนินการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนบนดินพาร์มเกษตร

การดำเนินงานในปี 2565





7 ต.ค. 2566

สรุปโครงการสร้างฝายชะลอน้ำ ปี 2566

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ
(ปี 2558 - 2566 รวม 167 ฝาย)



วันจัดกิจกรรม
วันที่ 7 ธันวาคม 2566



สถานที่
ป่าชุมชนบ้านภูตรห้วยมะหาด
อ.บ้านฉาง



จำนวนฝ่าย
รวม 15 ฝ่าย



จำนวนจิตอาสา
ประมาณ 200 คน



โครงการสร้างบ้านให้ปู สร้างที่อยู่ให้นก

GPSC ร่วมกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระยอง โรงเรียนระยองวิทยาคม และกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด สร้างบ้านให้ปูดำ พร้อมปล่อยปูดำจำนวน 250 ตัว และสร้างบ้านนกจำนวน 80 หลัง เพื่อเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ที่อยู่ในพื้นที่ป่าชายเลนกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด รวมถึง กิจกรรมเก็บขยะในพื้นที่ป่าชายเลน



โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล เพื่อการอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน



3 พ.ย. 2566

โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566



วันจัดกิจกรรม
22 พฤษภาคม 2566



สถานที่
กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด



จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ
รวม 1,656,200 ตัว
(หอยหวาน กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกโรโป และฟองแมงปูไข่)



โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566



วันจัดกิจกรรม
8 สิงหาคม 2566



สถานที่
กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ



จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ
รวม 1,857,700 ตัว
(หอยหวาน กุ้งเขี้ยว กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกโรโป และฟองแมงปูไข่)



ปลูกต้นไม้
ต้นมะพร้าว 20 ต้น

ภาพใบเสร็จโครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ณ กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



วันจัดกิจกรรม

8 สิงหาคม 2566



สถานที่

กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



สนับสนุนกิจกรรมและร่วมจัดบูธนิทรรศการ “เนื่องในวันทะเลโลก”

8 มิ.ย. 2566

ร่วมประชุมและสนับสนุน “โครงการฟื้นฟูระบบนิเวศทางทะเลด้วยฐานลง
เกะตัวอ่อนปะการัง 3D Cement Printing”

โครงการปลูกป่าชุมชนบ้านเนินสำหรับ

8 ต.ค. 2566



กิจกรรม “วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566”

International Coastal Cleanup Activity 2023

วันเสาร์ที่ 16 กันยายน 2566 ณ หาดแสงจันทร์

จำนวนขยะที่ GPSC เก็บได้

ขยะอินทรีย์ 55 กิโลกรัม

ขยะอันตราย 3 กิโลกรัม

ขยะพลาสติก 34 กิโลกรัม

/ขยะทั่วไป

ขยะรีไซเคิล 20 กิโลกรัม

รวมทั้งสิ้น 112 กิโลกรัม



ร่วมกิจกรรม “โครงการพัฒนาและฟื้นฟูคลองบางกระพูน ประจำปี 2566”

19 ก.ย. 2566



11 พ.ค. 2566

ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1
ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา

6 มิ.ย. 2566



ร่วมกิจกรรมทำประมงปลอดภัย 2566 ร่วมกับสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด



โครงการนิคมฯเอเชีย ห่วงใย ปลอดภัย ใส่ใจ โรงเรียน (Safety School) 28 ต.ค. 2566

เมื่อเดือนสิงหาคม 2566

โครงการอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน
เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เมื่อ ม.ค.-ก.พ. 2566



สนับสนุนและร่วมงานทำบุญข้าวหลามและศาลหลวงเตี้ย



สวัสดีปีใหม่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประเพณีสงกรานต์



สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา



สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา



10 พ.ย. 2566

GPSC ร่วมทอดกฐินประจำปี 2566

บำรุงพระพุทธศาสนา ณ วัดภูคดนิมิตนาถ จ.ระยอง



สนับสนุนงานประเพณีลอยกระทง



12 ธ.ค. 2566



Thank You Party ให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ 4 เทศบาล



กิจกรรมวันเด็ก

14 ม.ค. 2566



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและอาชีพ



ทุนการศึกษาในชุมชนและกลุ่มประมง



เมื่อช่วง เม.ย.-พ.ค.

ทุนการศึกษาร่วมกับกลุ่ม ปตท.



โครงการประกวดวงดนตรีเยาวชน “MPR Music Contest 2023 ครั้งที่ 11”
23 ก.ย. 2566



โครงการเพื่อสุขภาพ



ร่วมมอบข้าวสารและของใช้จำเป็น
ให้กับผู้ป่วยติดเตียง



โครงการเพื่อสุขภาพ



กิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุ เป็นประจำทุกเดือน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบูรพภาพ
สามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่



ร่วมกิจกรรมเก็บขยะชายหาด



สนับสนุนงาน คณบดี ดร.กิตติ วัฒนทองแพน



สนับสนุนต่อยอดโรงเรียนเห็ดของ
ชุมชนมาบขลุ่ย



ร่วมทำบุญวันครบรอบ วสช. ประมงฯ



ร่วมกิจกรรมงานทำบุญกระยาสาทรชุมชน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบูรพภาพ
สามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรม
ตลาดวิถีไทย วิถีชุมชน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรม
กำจัดผักตบในพื้นที่บ้านฉาง



ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา
กับโรงเรียนในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมพิธีเปิดห้องสมุด
โรงเรียนในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวันนักข่าว



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประเพณี
กระเจาตบชุมชนในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประจำปี
ของชุมชนอิสลาม



สนับสนุนและช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมเทศกาลกินเจ



**สนับสนุนและร่วมทำบุญทอดกฐินกับ
วัดในพื้นที่**



**สนับสนุนกิจกรรมช่วงปีใหม่ 7 วัน
อันตรายให้กับตำรวจในพื้นที่**

**สนับสนุนกิจกรรม"งานวันรวมน้ำใจ
สภามือฉลุมบดาด" ครั้งที่ 16**



โครงการธรรมชาติโมเดล รุ่น 7/2565
วสช.มมดินฟาร์มเกษตร

- ☐ ระยะยาวโครงการกว่า 6 เดือน (น.ค.-มิ.ย. 65)
- ☐ วัตถุประสงค์โครงการที่เน้นการพัฒนาศักยภาพเกษตรกร
- ☑ เน้นโครงการการพัฒนาระบบ Good Agriculture Practices (GAP) จัดทำแบบฟอร์มการบันทึกการปลูกพืช และสร้างห้องแปลง เพื่อเป็นการตรวจมาตรฐานของผลผลิต
- ☑ จัดหา Supplier ข้าวเพื่อขนานการผลิตราย
- ☑ กำหนดมาตรฐานการปลูกข้าวการเลือกใช้โรงสีที่
- ☑ ควบคุมเรื่องโรคข้าวมากขึ้น กรมชลประทานได้
- ☑ ได้รับเทคโนโลยีความรู้ได้ใช้จาก GAPSC เพื่อช่วยให้ผลผลิตสามารถได้ราคาขึ้น
- ☑ ผลักดันการนำข้าวไปแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์
- ☑ ฝึกอบรมเกษตรกรให้มีความรู้และได้งาน
- ☑ ศึกษาตลาดในต่างประเทศ
- ☑ สินค้าเด่น : แปรรูปจากข้าวอินทรีย์ทำไส้ล่อญี่ปุ่น
- ☑ สินค้าใหม่ : Set box ปลอกไม้ประเพณี
- ☑ ได้รับการช่วยเหลือจากบริษัทเอกชน



ทนายวิชา ระดับ ปวช. ปี 2565

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 45 คน ทุนละ 20,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่เปิดรับสมัคร
 - ❖ ประเภทวิชาอุตสาหกรรม
 - อิเล็คทริกัล/ช่างยนต์/ไฟฟ้ากำลัง
 - ช่างเชื่อมโลหะ/ช่างกลโรงงาน/ระบบราง
 - เมคคาทรอนิกส์/งานซ่อมบำรุงเครื่องจักรกล
 - ❖ ประเภทวิชาพาณิชยกรรม
 - เทคโนโลยีสารสนเทศ/คอมพิวเตอร์ธุรกิจ
 - การบัญชี
 - ❖ ประเภทอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว
 - สาขาการโรงแรม

คุณสมบัติ : จบ ม.3 จากโรงเรียนใน จ.ระยอง
เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 2.70
มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่น้อยกว่า 3 ปี

**ทพ.ปริญญาตรี#12 ปี 2565**

- ❑ เปิดรับสมัคร 15 มี.ค.-15 ก.ค.65
- ❑ จำนวน 40ทุน แต่ละ 70,000 บาทต่อปี
- ❑ สาขาที่รับสมัคร
 - * คณะวิศวกรรมศาสตร์
 - * คณะวิทยาศาสตร์
 - * คณะสาธารณสุขศาสตร์
 - * คณะเศรษฐศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- ❑ หลักสูตรต่อสายการศึกษามี 12 สาขา
 - * สาขาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาตอนปลาย
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาตรี
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาโท
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาเอก
 - * สาขาการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาเอก
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาโท
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาตรี
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาโท
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาตรี
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาโท
 - * สาขาการศึกษาระดับปริญญาตรี

คุณสมบัติ : จบ ม.6 จากโรงเรียนในระยอง
เกรดเฉลี่ย 5 ภาค ไม่ต่ำกว่า 3.00
มีชื่อในทะเบียนบ้านระยองไม่ต่ำกว่า 3 ปี



แผนการศึกษาด้านสาธารณสุข
สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2565

- มอบ.รของ.ร่วมกับ.ม.บูรพา.และ.สวคต.
- จำนวน.20.ทุน.งบประมาณ.5,280,000.บาท
- สาขาที่.เปิดรับ.ทุน
- ✓ คณะพยาบาล.หลักสูตร.ภาษา.ไทย.10.ทุน
- ✓ คณะ.สัตวศาสตร์.สาขา.ภาพ.ภาพ.12.ทุน
- ✓ คณะ.สัตวศาสตร์.สาขา.โภชนา.ปศุสัตว์.2.ทุน
- กา.ทาง.แฉก.อาหาร.2.ทุน
- ✓ คณะ.สัตวศาสตร์.สาขา.เทคโนโลยี.การ.แพทย์.2.ทุน
- ✓ คณะ.การ.แพทย์.แผน.ไทย.ประยุกต์.1.ทุน
- สาขา.การ.แพทย์.แผน.ไทย.ประยุกต์.2.ทุน
- ✓ คณะ.มนุษยศาสตร์.และ.สังคมศาสตร์
- สาขา.จิตวิทยา.2.ทุน

คุณสมบัติ : กำลังศึกษาอยู่ ม.6 อยู่ในโรงเรียนใน
ระยอง /มีภูมิลำเนาใน จ.ระยอง ติดต่อกัน
ไม่น้อยกว่า 7 ปี

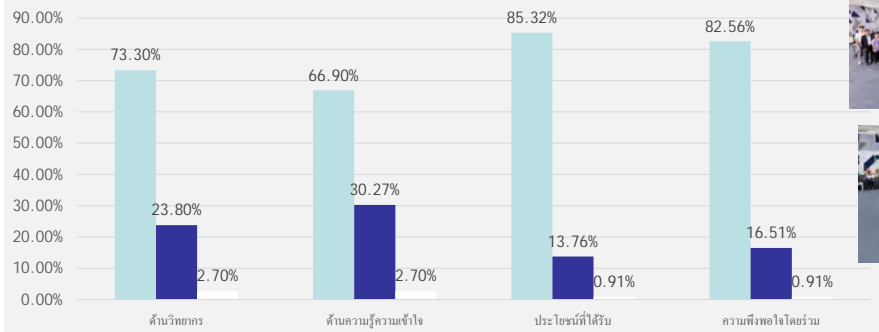


สมาคมเพื่อนชุมชนเป็รรับสมัคร
ทุนการศึกษา ทั้ทุนระดับปริญญาตรี
และทุนระดับอาชีวศึกษา ประจำปี 2566

อบรมการเจาะเลือดปลายนิ้ว

วันที่ 9-10 ตุลาคม 2566 ณ ศูนย์บริการ (ตึกเอ็ม) อาคารมัธยมศึกษาฯ รับการอบรม จำนวน 130 คน 38 ชมชน

ความพึงพอใจของท่านในการจัดอบรมในครั้งนี้ ในด้านต่างๆ



- เป็นการอบรมที่ดีมาก
- อยากให้มีจัดอบรมเป็นประจำ
- ให้ทบทวนความรู้ที่ได้รับไปเรื่อยๆ
- การบรรยายดีได้รับความเข้าใจง่าย โดยรวมดี
- ควรให้ความรู้กับ อสม. เสมอ เพื่อให้ทำงานถูกต้องและเป็นแนวทางกันทำงานเดียวกัน



โครงการเพื่อนชุมชนดีต่อใจ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่นาคต ประจำปี 2566

วันที่ 7-10 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงแรมสตรา คอนเวนชัน อยุธยา

วันที่ 21-24 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงเรียนบ้านนาเกลือ อ.แกลง จ.ระยอง

โครงการเพื่อนชุมชนดีต่อใจ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่นาคต ประจำปี 2566 โดยสมาคมเพื่อนชุมชน ได้ร่วมกับ จังหวัดระยอง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี ระยอง สถาบันการศึกษาในพื้นที่ และเยาวชนที่เข้าร่วมกิจกรรม เป็นการสร้างโอกาสทางการศึกษา และเตรียมความพร้อมศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี ด้วยแนวคิด “ออกแบบฝันตามใจ สู่รั้วมหาวิทยาลัยตามฝัน”

เป็นโครงการดีต่อใจให้กับนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความต้องการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา กับดีต่อใจชื่อดังระดับประเทศ

โดย

ครูพี่เฟรนด์
ครูพี่ติ่ง
ครูพี่เฟรมมี
ครูพี่ไคด์
ครูพี่ชูปเค
ครูพี่กาแฟ
ดร.นิง
และครูพี่กัป

วิชาฟิสิกส์
วิชาวิทยาศาสตร์
วิชาภาษาไทย
วิชาสังคมศึกษา
วิชาคณิตศาสตร์
วิชาชีววิทยา
วิชาเคมี
วิชาอังกฤษ



สมาคมเพื่อนชุมชน



ตารางหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2566
ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.

ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัด	พื้นที่
1	อา. 21 พ.ค. 66	วัดหนองผักหนาม	มาบข่า
2	อา. 28 พ.ค. 66	โรงเรียนวัดชาวกุหลาบ	ห้วยโป่ง
3	อา. 11 มิ.ย. 66	วัดมาบข่า	ห้วยโป่ง
4	อา. 18 มิ.ย. 66	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทต.มาบข่าพัฒนา	มาบข่า
5	อา. 25 มิ.ย. 66	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง
6	อา. 2 ก.ค. 66	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง
7	อา. 9 ก.ค. 66	วัดกรอกยายชา	มาบตาพุด/เนินพระ
8	อา. 23 ก.ค. 66	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด
9	อา. 6 ส.ค. 66	วัดทับมา	ทับมา
10	อา. 20 ส.ค. 66	มัสยิดนูรูล อิสลามะห์	มาบตาพุด
11	อา. 3 ก.ย. 66	วัดพลา	บ้านฉาง
12	อา. 17 ก.ย. 66	วัดชอยคีรี	ห้วยโป่ง
13	อา. 24 ก.ย. 66	ที่ทำการชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	มาบตาพุด



นำส่งเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (ล้านบาท)



*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564



ภาคผนวก ข-33

หนังสือการเข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งในคณะกรรมการไตรภาคีและบันทึกการประชุม



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 5
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร
เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
Ins : +66 (0) 2140-4600
Insats : +66 (0) 2140-4601

Global Power Synergy Public Company Limited
555/2 Energy Complex Building B, 5th Floor,
Vibhavadi-Rangsit Rd., Kwaeng Chatuchak,
Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand
Tel : +66 (0) 2140 4600
Fax : +66 (0) 2140 4601

ที่ 10030001/291/61

24 ธันวาคม 2561

เรื่อง ขอเข้าร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

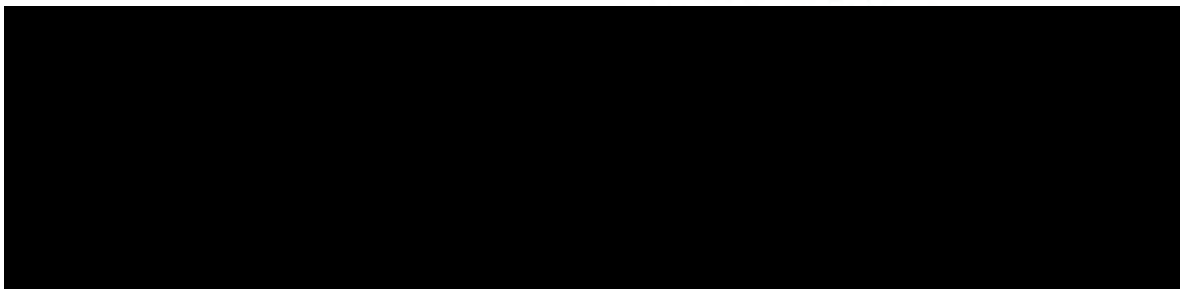
เรียน ผู้จัดการอาวุโส ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา
บริษัท WHA อีสเทิร์น อินดัสเทรียลเอสเตท จำกัด

อ้างถึง รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดให้โครงการเป็นส่วนหนึ่งในคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โครงการนิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) และโรงงานต่างๆ ในนิคมฯ ตามความละเอียดที่อ้างถึง นั้น

ทั้งนี้ เพื่อเป็นการปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนด บริษัทฯ จึงขอเข้าร่วมส่วนหนึ่งในคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โครงการนิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ส่วนคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

โทร. 038-974316, 081-3473321

โทรสาร 038-974500

รายงานการประชุมคณะกรรมการไตรภาคี
เพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบ
ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ครั้งที่ 4/2566
วันพุธที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566 เวลา 13.30-15.00 น.
ณ ห้องประชุมนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)

รายงานกรรมการผู้มาประชุม

- คุณสุทัศน์ สวัสดิ์ชูโต ประธานคณะกรรมการ
(ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด))
- คุณธานี จารุณี กรรมการ
(ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ)
- คุณอภิพงศ์ ลัทธพิพัฒน์ กรรมการ
(ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง)
- คุณมงคล แคนตา กรรมการ
(ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด)
- คุณอัจฉรา นิตยวัน กรรมการ
(ผู้อำนวยการโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม)
- คุณณภัฏ ทอมุต กรรมการ
(ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแปน)
- คุณวันวิสาข์ พิมพ์บุรุษ กรรมการ
(ผู้แทนผู้อำนวยการโรงเรียนวัดมาบตาพุด)
- คุณพิเชษฐ์ เปรื่องประยูร กรรมการ
(ผู้แทนประธานคณะกรรมการชุมชนมาบตาพุด)
- คุณณภาพันธุ์ อุเจริญ กรรมการ
(ประธานคณะกรรมการชุมชนวัดชากลูกหญ้า)
- คุณจันทน์ จ้อยทองกุล กรรมการ
(ประธานคณะกรรมการชุมชนมาบตาพุด-ชากกลาง)
- คุณกัทรพล สุวรรณวุฒิ กรรมการ
(ผู้แทนชุมชนแม่ตีนโหว)
- พระครูรัตนการวิสุทธิ กรรมการ
(เจ้าอาวาสวัดหนองแปน)

1/5

รายงานกรรมการผู้มาประชุม (ต่อ)

- คุณพิเชษฐ์ ธรรมดี กรรมการ
(ผู้แทนกำนันตำบลบ้านฉาง)
- คุณวราวุธ วรรณ กรรมการ
(ประธานชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและบริเวณรอบ (มาบตาพุด))
- คุณรัชกิจ กลิ่นพรวน เลขานุการและกรรมการ
(ผู้จัดการอาวุโสฝ่ายปฏิบัติการฯ บริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)

รายงานผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์

- คุณป๋ายชัย บุญยะไทย
(วิศวกรสิ่งแวดล้อม บริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)
- คุณณภัฏ เมธะมา
(หัวหน้าส่วนสิ่งแวดล้อมและภาวะปลอดภัยอาวุโส บริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)
- คุณธีระศักดิ์ พันธิศรี
(ผู้แทนบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน))
- คุณสุริยา สอนแก้ว
(ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา))
- คุณเสาวลักษณ์ ภูณาอำพร
(ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา))

วาระที่ 1 ประสานแจ้งที่ประชุมทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
1	คุณรัชกิจ กลิ่นพรวน / เลขานุการและกรรมการ กล่าวเปิดประชุม และแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ประธานฯ ได้พิจารณารายละเอียดข้อสงสัยและให้กล่าวเปิดการประชุมฯ ครั้งที่ 4/2566 แทน มติที่ประชุม รับทราบ	

2/5

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
2	คุณรัชกิจ กลิ่นพรวน / เลขานุการและกรรมการ ขอรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566 วันที่ 29 มิถุนายน พ.ศ. 2566 มติที่ประชุม รับทราบและรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566	รายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566 วันที่ 29 มิถุนายน พ.ศ. 2566

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตาม

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3	เรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตามจากการประชุมครั้งที่ 3/2566 วันที่ 29 มิถุนายน พ.ศ. 2566 - ไม่มีเรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตาม มติที่ประชุม รับทราบ	

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.1	รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม คุณเสาวลักษณ์ ภูณาอำพร / ผู้แทนบริษัทที่ปรึกษา นำเสนอแผนและผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม พ.ศ. 2566 ดังนี้ - สารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศ (VOCs) - ความเร็วและทิศทางลม - คุณภาพน้ำเสีย ก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง - คุณภาพน้ำเสีย หลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง - คุณภาพน้ำทิ้งปล่อยทิ้ง High TDS - อัตราการไหลของน้ำ สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทั้งหมด	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม ครั้งที่ 4/2566 วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566

3/5

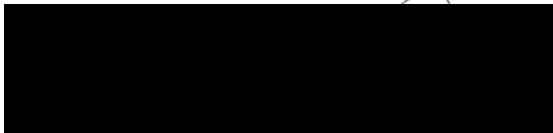
ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	คุณธานี จารุณี / ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ ให้ข้อสังเกตคำความเป็นกรด-ด่างของน้ำที่ปล่อยจากระบบบำบัดน้ำเสียมีแนวโน้มสูงเกินน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัด คุณเสาวลักษณ์ ภูณาอำพร / ผู้แทนบริษัทที่ปรึกษา ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าน้ำที่ปล่อยจากระบบบำบัดจะรวมน้ำเสียจาก GC-M PTA ซึ่งเข้ามายังระบบบำบัด และน้ำที่ดังกล่าวมีความเป็นกรด-ด่างสูงกว่าน้ำเสียจากนิคมฯ ทำให้ค่าความเป็นกรด-ด่างของน้ำที่ปล่อยจากระบบบำบัดมีแนวโน้มสูงขึ้น	
4.2	กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด และกิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) คุณป๋ายชัย บุญยะไทย / ผู้แทนบริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์นอินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด นำเสนอกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และกิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ดังนี้ - รับบริจาคโลหิต มีผู้บริจาค 122 ราย ได้โลหิต 54,500 ซี.ซี. - จัดตั้งศูนย์บริการด้านอนามัยโรงเรียนวัดหนองแปน - ปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มคาร์บอนเครดิต รวมใจปลูกความดี เพิ่มพื้นที่สีเขียว - จัดแข่งกีฬาสีโรงเรียนวัดมาบตาพุด - ร่วมปลูกป่าในโครงการพัฒนาป่าชุมชน ปลูกต้นไม้ สุราษฎร์ธานี - ปล่อยน้ำชีวกวาว ณ ปากชุมชนเนินสำพร	รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม ครั้งที่ 4/2566 วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566
	มติที่ประชุม รับทราบ	

4/5

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
5.1	เรื่องอื่นๆ - พระครูรัตนารัฐพร เจ้าอาวาสวัดหนองแฟบ ขอให้ช่วยปรับปรุงและฟื้นฟูคลองบางกระพูน ซึ่งทางนิคมรับทราบและจะดำเนินการในวันอังคารที่ 19 กันยายน 2566 มติที่ประชุม รับทราบ	

ปิดประชุมเวลา 15.00 น.



รายนามกรรมการผู้มาประชุม (ต่อ)

13. คุณรังสรรค์ ปะสิงชอบ กรรมการ
(ผู้แทนกำนันตำบลบ้านอาจ)
14. คุณวราวุฒิ วรบุษ กรรมการ
(ประธานชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด))
15. คุณวัชรกิจ กลิ่นพรม เลขานุการและกรรมการ
(ผู้จัดการอาวุโสฝ่ายปฏิบัติการ บริษัท ดับบลิวเอชเอ ฮีลเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)

รายนามผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์

16. คุณปิยะธิดา ธีระวันธุ์
(ผู้จัดการฝ่ายสิ่งแวดล้อม บริษัท ดับบลิวเอชเอ ฮีลเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)
17. คุณปจวีย์ บุญยะไทย
(วิศวกรสิ่งแวดล้อม บริษัท ดับบลิวเอชเอ ฮีลเทิร์น อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด)
18. คุณจุฑาวิทย์ อายพร
ผู้แทนบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
19. คุณสุริยา สอนแก้ว
(ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา))
20. คุณเสาวลักษณ์ ภูณภาอำพร
(ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา))
21. คุณไกรรินทร์ ศรีภูมิ
(ผู้แทนบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (บริษัทที่ปรึกษา))

วาระที่ 1 ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
1	คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต / ประธานฯ กล่าวเปิดประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 5/2566 และแจ้งความคืบหน้าของกิจกรรมขุดลอกคลองบางกระพูน มติที่ประชุม รับทราบ	-

รายงานการประชุมคณะกรรมการไตรภาคี
เพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบ

ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ

โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ครั้งที่ 5/2566

วันพฤหัสบดีที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2566 เวลา 10.30-12.00 น.

ณ ห้องประชุมนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)

รายนามกรรมการผู้มาประชุม

1. คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต ประธานคณะกรรมการ
(ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด))
2. คุณอภิพงศ์ ลัทธพิทักษ์ กรรมการ
(ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง)
3. คุณมงคล แคนดา กรรมการ
(ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด)
4. คุณอังฉรา นิตยวัน กรรมการ
(ผู้อำนวยการโรงเรียนรอยร่ววิทยา นิคมอุตสาหกรรม)
5. คุณนภัส ทอมุด กรรมการ
(ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแฟบ)
6. คุณบุญเรือง ถิ่นเมธี กรรมการ
(ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดมาบตาพุด)
7. คุณนิมิต ฤทธิบำรุง กรรมการ
(ผู้แทนประธานคณะกรรมการชุมชนหนองแฟบ)
8. คุณธีรภา มหาเทพ กรรมการ
(ประธานคณะกรรมการชุมชนมาบตาพุด)
9. คุณชนิษฐา เงินทรัพย์ กรรมการ
(ผู้แทนประธานคณะกรรมการชุมชนวัดจากลูกหญ้า)
10. คุณจันทน์ จ้อยทองกุล กรรมการ
(ประธานคณะกรรมการชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง)
11. คุณภัทรพล สุวรรณภูมิ กรรมการ
(ผู้แทนชุมชนแผ่นดินไทย)
12. พระครูรัตนารัฐพร
(เจ้าอาวาสวัดหนองแฟบ)

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
2	คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต / ประธานฯ ขอรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566 วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566 มติที่ประชุม รับทราบและรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566	รายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566 วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตาม

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3	เรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตาม จากการประชุมครั้งที่ 4/2566 วันที่ 23 สิงหาคม พ.ศ. 2566 - ไม่มีเรื่องสืบเนื่องเพื่อติดตาม มติที่ประชุม รับทราบ	-

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.1	รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม คุณเสาวลักษณ์ ภูณภาอำพร / ผู้แทนบริษัทที่ปรึกษาฯ นำเสนอแผนและผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในเดือนกันยายน พ.ศ. 2566 ดังนี้ - สารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศ (VOCs) - ความเร็วและทิศทางลม - คุณภาพน้ำผิวดิน - คุณภาพน้ำเสีย ก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง - คุณภาพน้ำเสีย หลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง - คุณภาพน้ำที่ทิ้งบ่อพักน้ำ High TDS - อัตราการไหลของน้ำ สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานฯ ทั้งหมด มติที่ประชุม รับทราบ	รายละเอียดตาม เอกสารประกอบ การประชุม ครั้งที่ 5/2566 วันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2566

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.2	<p>กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ ของบริษัท ดับบลิวเอชเอ อีสเทิร์น อินดัสเตรียลเอชเอพี จำกัด และกิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรม ดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)</p> <p>คุณเสาวลักษณ์ ภูณากำพร / ผู้แทนบริษัทที่ปรึกษา นำเสนอกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และกิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- วันที่ 23 สิงหาคม 2566 สนับสนุนเครื่องซักผ้าเป็นของรางวัลจับฉลากให้กับโครงการเสริมสร้างการมีส่วนร่วมชุมชนโดยรอบพื้นที่มาบตาพุดคอมเพล็กซ์ และกลุ่ม Eco Green Network ประจำปี 2566- วันที่ 2 กันยายน 2566 ช่วยทำความสะอาดและจัดเตรียมสถานที่เพื่อต้อนรับคณะศึกษาดูงานจากเทศบาลต่งฉิ่น ณ ที่ทำการวิสาหกิจดอกไม้ประดิษฐ์มาบตาพุด- วันที่ 12 กันยายน 2566 โครงการมอบอุปกรณ์การศึกษา ประจำปี 2566 ให้กับโรงเรียนบ้านหนองแปนและโรงเรียนวัดมาบตาพุด- วันที่ 13 กันยายน 2566 ทำบุญถวายข้าวสารอาหารแห้งและของใช้จำเป็นให้กับวัดหนองแปน- วันที่ 14 กันยายน 2566 สนับสนุนโครงการฟื้นฟูระบบนิเวศทางทะเลด้วยฐานลงเกาะตัวอ่อนปะการัง 3D Cement Printing ณ เกาะสะเก็ดมาบตาพุด จังหวัดระยอง- วันที่ 19 กันยายน 2566 โครงการพัฒนาและฟื้นฟูคลองบางกระพูน ประจำปี 2566 <p>มติที่ประชุม รับทราบ</p>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม การประชุม ครั้งที่ 5/2566 วันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2566</p>

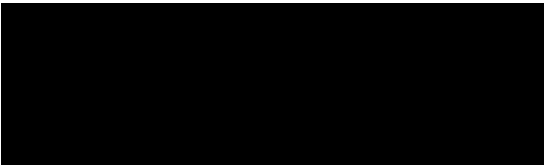
วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
5.1	<p>เรื่องอื่นๆ</p> <p>พระครูวิฑูรย์ธรรมวิสุทธิ / เจ้าอาวาสวัดหนองแปน ให้ความเห็นว่าจะงดการตรวจวัดคุณภาพอากาศสถิติขึ้น เนื่องจากทุกคนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา เช่น โรงงานเปลี่ยนระบบบำบัดอากาศจากการกรองมาเป็นแผ่นที่แฟร์ (Flare) แทน ซึ่งลดปัญหาได้ดีกว่า และขอขอบคุณที่จัดกิจกรรมบริเวณคลองบางกระพูน และบริเวณชายหาด ทำให้น้ำในคลองใสขึ้น และขาดหัดสะอาดขึ้น</p>	-

4/5

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	<p>คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ / ผู้แทนชุมชนแผ่นดินโท เสนอขอการใช้กระดาษในการจัดเตรียมเอกสารประกอบการประชุม ให้ใช้เป็นระบบ QR Code แทน</p> <p>คุณรัชกิจ กลั่นพรหม / เลขานุการและกรรมการ อินดิรับข้อเสนอและในช่วงเริ่มต้น จะดำเนินการพร้อมกัน 2 รูปแบบทั้งการส่งเอกสารและ QR Code และเชิญกรรมการทุกท่านเข้าร่วมในกิจกรรมศึกษาดูงานที่จังหวัดนครนายก ระหว่างวันที่ 23-24 พฤศจิกายน 2566 โดยจะนำส่งรายละเอียดให้กรรมการอีกครั้ง</p> <p>มติที่ประชุม รับทราบ</p>	

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



5/5



การประชุมคณะกรรมการไตรภาคีเพื่อตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ

โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
ครั้งที่ 6/2566 วันที่ 31 ตุลาคม พ.ศ. 2566



บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ระเบียบวาระการประชุม

- 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
- 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 5/2566
- 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 5/2566
- 4 เรื่องพิจารณา
4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม
4.2 กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และกิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม
- 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 5/2566
วันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2566

เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ 5/2566 วันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2566

เรื่องเพื่อพิจารณา 4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม - เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่	วันที่ตรวจวัด พ.ศ. 2566										
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
3. คุณภาพน้ำผิวดิน - ระยะทาง 500 เมตร จากปากคลองบางลำปวย จำนวน 3 จุด (S1-S3)	- ปีการเลี้ยงโคตามากุ้ง Cd, Pb, Hg, As, Cr6+, Mn, Ni, Cu, Fe, Zn, Se	2 ครั้ง/ปี						1					
4. คุณภาพน้ำใต้ดิน - U1 : บ่อน้ำใต้ดิน บริเวณบ่อเลี้ยงปลา	- Cd, Pb, Hg, As, Cr6+, Mn, Ni, Cu, Fe, Zn, Se, Volatile Organic Compounds	2 ครั้ง/ปี						1					

แผนการตรวจวัด / ระบุวันที่ตรวจวัดจริงตามแผน

4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่	วันที่ตรวจวัด พ.ศ. 2566										
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
5. ลักษณะน้ำเสียภายในระบบบำบัด น้ำเสียของโรงงานจำนวน 9 จุด - น้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลาง - น้ำเสียหลังผ่านระบบบำบัดน้ำเสีย ส่วนกลาง	- Flow rate, Temperature, pH, BOD, COD, TDS, SS, Oil/Grease, Cd, Pb, Hg, As, Cr6+, Mn, Ni, Cu, Fe, Zn, Se	ทุกวัน	3	2	1	10	2	1	3	2	1	2	

แผนการตรวจวัด / ระบุวันที่ตรวจวัดจริงตามแผน

4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่	วันที่ตรวจวัด พ.ศ. 2566										
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ จำนวน 3 สถานี - A1 : สถานีถนนสุขุมวิท ด้านซ้ายมือ บริเวณ สามแยก - A2 : วัดทองนพคุณ - A3 : วัดบางซื่อ	- TSP, PM-10, SO ₂ , NO ₂ , รวมทั้งหมดแล้วและ ทิศทางลม (โดยเฉลี่ย 1 สถานี ด้านซ้ายมือ) - VOCs : ดัชนีการตรวจวัด และวิธีการตรวจวัดอ้างอิง ตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 30 (พ.ศ. 2550)	2 ครั้ง/ปี ทุก เดือน			1-8								
			3-6	15- 16	15- 16	3-4	2-3	1-2	3-4	3-4	16- 17	2-3	

แผนการตรวจวัด / ระบุวันที่ตรวจวัดจริงตามแผน

4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่	วันที่ตรวจวัด พ.ศ. 2566										
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
2. คุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 4 สถานี - W1 : บริเวณถนนสุขุมวิท - W2 : บริเวณถนนสุขุมวิท - W3 : บริเวณถนนสุขุมวิท - W4 : บริเวณถนนสุขุมวิท	- Temperature, pH, DO, BOD, Total Coliform, Bacteria, Oil & Grease, NH ₄ -N, NO ₃ -N, Cd, Pb, Hg	4 ครั้ง/ปี			1			1			1		

แผนการตรวจวัด / ระบุวันที่ตรวจวัดจริงตามแผน

4.1 รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

แผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมตามมาตรการฯ ปี พ.ศ. 2566

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	ดัชนีตรวจวัด	ความถี่	วันที่ตรวจวัด พ.ศ. 2566										
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
6. ระดับเสียง จำนวน 5 สถานี - N1 : ในบริเวณด้านทิศเหนือ - N2 : ในบริเวณด้านทิศใต้ - N3 : สถานีภายใน - N4 : วัดทองนพคุณ - N5 : วัดบางซื่อ	- Leq 24 hr - L90	2 ครั้ง/ปี			1-5								

แผนการตรวจวัด / ระบุวันที่ตรวจวัดจริงตามแผน



คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

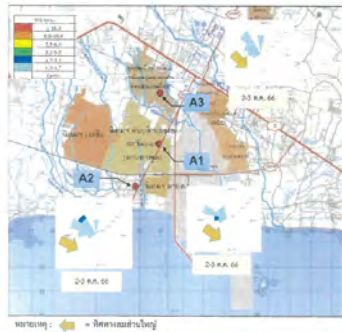
สถานีติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



รูป : แผนที่แสดงตำแหน่งสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

13

ผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม ระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2566



วันที่ตรวจวัด	ความเร็วลมเฉลี่ย (ม.ป.ช.)	ทิศทางลมเฉลี่ย (องศา)	ความเร็วลมเฉลี่ย (ม.ป.ช.)	ทิศทางลมเฉลี่ย (องศา)
23 ต.ค. 66	0.7	0.7	0.7	0.7

รูป : แผนที่แสดงผลการตรวจวัดความเร็วและทิศทางลม ระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

14

ผลการคำนวณปริมาณ VOCs ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 1 ปี)
ระหว่างเดือนพฤศจิกายน 2565 - ตุลาคม 2566

อันดับ	สารประกอบ	ผลการตรวจวัด (หน่วยเป็น ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)			มาตรฐาน
		ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	
1.	1,2-Dichloroethane (1,2-ไดคลอโรเอเทน)	0.30	0.25	0.22	0.4
2.	1,2-Dichloropropane (1,2-ไดคลอโรโพรเพน)	0.13	0.12	0.13	4
3.	1,3-Dioxane (1,3-ไดออกซีน)	0.26	0.12	0.16	0.33
4.	Benzene (เบนซีน)	0.89	0.53	0.62	1.7
5.	Chloroform (คลอโรฟอร์ม)	0.27	0.23	0.22	0.43
6.	Trichloroethylene (ไตรคลอโรเอทิลีน)	0.28	0.20	0.19	290
7.	Trichloroethylene (ไตรคลอโรเอทิลีน)	0.36	0.57	0.33	23
8.	Vinyl chloride (ไวนิลคลอไรด์)	0.17	0.17	0.16	10
9.	Dichloromethane (ไดคลอโรมีเทน)	0.95	2.40	1.11	22

ผลการติดตามตรวจสอบมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

17

ปริมาณ 1,3-บิวทาไดโอริน ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง)



หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

18

ผลการตรวจวัดปริมาณ VOCs ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง) เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

อันดับ	สารประกอบ	LOO	LOQ	ผลการตรวจวัด (หน่วยเป็น ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)			มาตรฐาน
				ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	
1.	1,1,2,2-เตตระคลอโรเอเทน	0.10	0.34	0.34	0.34	0.34	83
2.	1,2-ไดคลอโรเอเทน	0.10	0.34	0.34	0.34	0.34	370
3.	1,2-ไดคลอโรโพรเพน	0.07	0.20	0.20	0.20	0.20	48
4.	1,2-ไดคลอโรเอเทน	0.08	0.23	0.23	0.23	0.23	83
5.	1,3-ไดคลอโรเอเทน	0.08	0.11	0.11	0.11	0.11	3.3
6.	1,3-ไดคลอโรโพรเพน	0.20	0.60	0.60	0.60	0.60	1100
7.	1,4-ไดคลอโรเบนซีน	0.10	0.36	0.36	0.36	0.36	860
8.	ออร์โทคลอรีน	0.05	0.18	0.18	0.18	0.18	840
9.	ออร์โทคลอรีน	0.08	0.23	0.23	0.23	0.23	0.55
10.	ออร์โทคลอรีน	0.07	0.22	0.22	0.22	0.22	10

หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

ผลการติดตามตรวจสอบมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

19

ผลการตรวจวัดปริมาณ VOCs ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง) เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

อันดับ	สารประกอบ	LOO	LOQ	ผลการตรวจวัด (หน่วยเป็น ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)			มาตรฐาน
				ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	ค่าเฉลี่ยปี	
11.	เบนซีน	0.05	0.16	0.16	0.16	0.16	7.6
12.	ไนโตรเบนซีน	0.17	0.52	0.52	0.52	0.52	12
13.	ไนโตรเบนซีน	0.06	0.19	0.19	0.19	0.19	390
14.	ไนโตรเบนซีน	0.10	0.31	0.31	0.31	0.31	150
15.	ไนโตรเบนซีน	0.08	0.24	0.24	0.24	0.24	57
16.	ไนโตรเบนซีน	0.06	0.17	0.17	0.17	0.17	210
17.	ไนโตรเบนซีน	0.11	0.34	0.34	0.34	0.34	800
18.	ไนโตรเบนซีน	0.09	0.27	0.27	0.27	0.27	130
19.	ไนโตรเบนซีน	0.04	0.13	0.13	0.13	0.13	20

หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

ผลการติดตามตรวจสอบมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

20

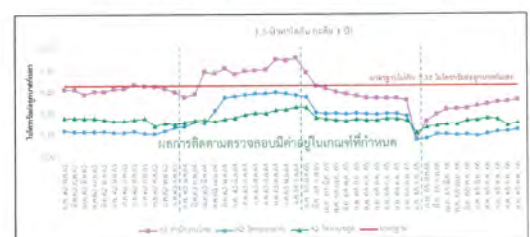
การคำนวณผลการติดตามตรวจสอบ 1,3-บิวทาไดโอริน แบบค่าเฉลี่ย 1 ปี
เดือนพฤศจิกายน 2565 - ตุลาคม 2566

สาร	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย	ค่าเฉลี่ย	หน่วย
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09
1,3-บิวทาไดโอริน	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09

หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

21

ปริมาณ 1,3-บิวทาไดโอริน ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 1 ปี)



หมายเหตุ : ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ (A1, A2, A3) ในพื้นที่บริเวณโรงงานอุตสาหกรรมและพื้นที่ใกล้เคียง (ตามภาพ)

ผลการติดตามตรวจสอบมีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

22

ปริมาณ เบนซีน ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง)



หมายเหตุ : ประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ก.ศ. 2552) (ก.ศ. 2009) เรื่องกำหนดค่ามาตรฐานสำหรับสารอินทรีย์ระเหยง่ายในบรรยากาศโดยทั่วไปในเวลา 24 ชั่วโมง
 ที่ไม่เกินมาตรฐาน ก.ศ. 2565 ค่า LCD ของระบบ เป็นร้อยละ 0.06 ไม่เกินร้อยละของค่าเฉลี่ย เป็น 0.13 ไม่เกินร้อยละของค่าเฉลี่ย

การคำนวณผลการติดตามตรวจสอบ เบนซิน แบบค่าเฉลี่ย 1 ปี
เดือนพฤศจิกายน 2565 - ตุลาคม 2566

ประเภท	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง	ประเภท	2555								2556								ค่าเฉลี่ย	
			ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.	ค.ค.		
ค่าดัชนีการวัด	ประเภท	ประเภท	0.55	0.75	0.71	1.66	1.34	1.34	1.13	1.53	0.58	0.05	0.23	0.77	0.58	0.75	0.71			

$$\frac{0.75 + 0.71 + 1.65 + 1.34 + 1.34 + 1.15 + 1.53 + 0.58 + 0.05 + 0.23 + 0.77 + 0.58}{12} = \frac{10.69}{12} = 0.89$$

สถานี	ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง	หน่วย	2545										2546				รวม		
			พ.ย.	ธ.ค.	ก.ม.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	พ.ย.	ธ.ค.	ก.ม.	ก.พ.	ค่าเฉลี่ย	ค่าสูงสุด
วัดพระธาตุ	วัดพระธาตุ	µg/m ³	0.12	0.59	0.79	1.92	1.23	0.45	0.26	0.38	0.19	0.05	0.05	0.19	0.26	47.6	61.7		

$$\frac{0.59 + 0.79 + 1.92 + 1.21 + 0.45 + 0.26 + 0.38 + 0.19 + 0.05 + 0.05 + 0.19 + 0.26}{12} = \frac{6.34}{12} = 0.53$$

สถานี	หน่วยวัด 24 ชั่วโมง	หน่วย	2555								2556								ค่าเฉลี่ย	
			ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.	ก.ค.		
โครงการชลประทาน	200 ลิตร	µg/m ³	0.15	0.56	1.09	1.66	1.09	0.70	0.32	0.64	0.38	0.05	0.05	0.26	0.35	67.6	61.7			

$$\frac{0.56 + 1.09 + 1.66 + 1.09 + 0.70 + 0.32 + 0.64 + 0.58 + 0.05 + 0.05 + 0.26 + 0.38}{12} = \frac{7.38}{12} = 0.62$$

ผังระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง



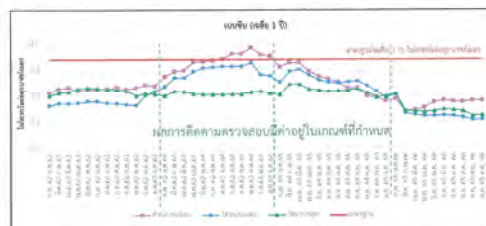
ผลการศึกษาตามตรวจสอบลักษณะน้ำเสีย

น้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ลำดับ	คำศัพท์	หน่วย	LOD	LOO	ผลรวมรวม	รวมรวม	รวมรวม
					2 ค.ศ. 66		
ข้อมูลรวมรวม							
1.	ไดเรกชันของระบบ	ไดเรกชันของระบบ	0.003	0.01	รวมรวม	0.02	รวมรวม
2.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0001	0.0005	รวมรวม	0.0005	รวมรวม
3.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.02	รวมรวม
4.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0002	0.0003	รวมรวม	0.002	รวมรวม
5.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.01	รวมรวม
6.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.03	รวมรวม
7.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.03	รวมรวม
8.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.005	รวมรวม
9.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.005	รวมรวม
10.	พหุคูณ	ไดเรกชันของระบบ	0.0003	0.0003	รวมรวม	0.02	รวมรวม

หมายเหตุ: 1/ ข้อมูลบางส่วนในบทวิเคราะห์นี้มาจากงานวิจัยของกระทรวงมหาดไทยเกี่ยวกับความเหลื่อมล้ำทางรายได้ของครัวเรือนใน 40 จังหวัดของประเทศไทย ซึ่งได้แก่ NCI (National Income) และ NCI (National Income) โดยมีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือนใน 40 จังหวัดของประเทศไทย

ปริมาณ เบนซีน ในบรรยากาศ (ค่าเฉลี่ย 1 ปี)

[illegible]

ลักษณะน้ำเสียภายในระบบบำบัดน้ำเสีย
ของโครงการ

ผลการศึกษาตามตรวจสอบลักษณะน้ำเสีย

น้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วย	LOD	LOQ	ผลการตรวจ	มาตรฐาน	สรุป
					2 ม.ค. 66		
กลุ่มโลหะหนัก (Pb)							
11	ตะกั่ว	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.0003	0.0005	0.0006	≤0.02	ผลการตรวจพบ การตรวจพบเกิน มาตรฐาน อยู่ในเกณฑ์ ที่ยอมรับ
12	โคบอลต์	มิลลิกรัมต่อลิตร	0.0003	0.0005	0.01	-	
13	โคบอลต์รวมกับโคบอลต์อิสระ	มิลลิกรัมต่อลิตร	-	0.01	0.01	≤0.75	
กลุ่มสารพิษจากยาฆ่าแมลง							
14	พาราไธออน-100	มิลลิกรัมต่อลิตร	-	-	7.1	5.5-9.0	ผลการตรวจพบ การตรวจพบเกิน มาตรฐาน อยู่ในเกณฑ์ ที่ยอมรับ
15	ดีธอส	มิลลิกรัมต่อลิตร	-	2	18.3	≤300	
16	คลอร์ไพริฟอส	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.5	5	10	≤600	
17	เพอร์เมทรีน	มิลลิกรัมต่อลิตร	-	3	3	≤10	

หมายเหตุ : 1/ มาตราฐานค่าเฉลี่ยที่พิจารณาใช้ในงานวิชาการประเมินโรงเรียนเอกชนของสสวท. เป็นไปตามการประเมินผลการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ผลการติดตามตรวจสอบลักษณะน้ำเสีย

น้ำเสียก่อนเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ปีงบประมาณ	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	LOO	LOQ	ผลสัมฤทธิ์	มาตรฐาน ¹	สรุป
					2 พ.ค. 66		
ข้อมูลตามตัวชี้วัดการบริการ							
18	ลูกค้าอยู่	คน/รายเดือน	-	-	35.1	<45	ผลการติดตาม ตรวจสอบตัวชี้ วัดการบริการ
19	ลูกค้ามีความพึงพอใจในบริการ	ร้อยละ/รายเดือน	1	3	88	<90.000	
20	ลูกค้ามีความพึงพอใจในบริการ	ร้อยละ/รายเดือน	1	3	88	<90.000	

หมายเหตุ : 1/ มูลค่าตามบัญชีที่บันทึกไว้จะแตกต่างกันไปเนื่องจากข้อจำกัดในการนำราคาประเมินของกรมสรรพากรมาใช้

น้ำเสียหลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ปีงบประมาณ	จังหวัด	หน่วย	LOD	LOG	งบการเงินปี		งบการเงินปี	สรุป
					งบการเงินปี	งบการเงินปี		
1	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร	0.000	0.01	กรุงเทพมหานคร	0.000	0.000	0.000
2	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
3	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
4	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
5	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
6	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
7	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
8	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
9	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000
10	นนทบุรี	นนทบุรี	0.000	0.000	นนทบุรี	0.000	0.000	0.000

หมายเหตุ : * ข้อมูลการตรวจพบเชื้อไวรัสโควิด-19 เป็น ข้อมูลเฉพาะบุคคลจากการตรวจหาเชื้อไวรัสโคโรนาสายสั้นๆ ในกลุ่มอาการของโรคปอดอักเสบ (COVID-19) โดยผู้ติดเชื้อที่พบในรายงานการตรวจพบเชื้อไวรัสโควิด-19 อาจมีสาเหตุการเกิดโรคจากไวรัสชนิดอื่น โดยมีการติดต่อจากคนสู่คนหรือสัตว์สู่คน หรืออาจ (ไม่พบ) ตรวจไม่พบ หรือ N.D. (Not Detected) หมายถึง ไม่สามารถตรวจหาได้ด้วยวิธีการทดสอบทางห้องปฏิบัติการ

น้ำเสียหลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ชนิดสินค้า	รหัส GID	หน่วย	LOD	LOQ	มาตรฐานภายใน	มาตรฐาน	สรุป
					2.ค.ค. 56		
ชุดเครื่องครัว (Set)							
11	เครื่องครัว	เครื่องครัวชุดเครื่อง	0.0003	0.0005	0.0009	0.02	หมายเหตุ: ค่ารวม ตรวจสอบสินค้า อยู่ในเกณฑ์ ดีแล้ว
12	เครื่องครัว	เครื่องครัวชุดเครื่อง	0.0003	0.0005	0.0002	-	
13	เครื่องครัว	เครื่องครัวชุดเครื่อง	-	0.01	<0.01	0.075	
ชุดเครื่องครัว (Set)							
14	ชุดเครื่องครัว	ชุดเครื่องครัว	-	-	0.6	5.5-9.0	หมายเหตุ: ค่ารวม ตรวจสอบสินค้า อยู่ในเกณฑ์ ดีแล้ว
15	ชุดเครื่องครัว	ชุดเครื่องครัว	1.3	-	<2.0	616	
16	ชุดเครื่องครัว	ชุดเครื่องครัว	-	1	33	4120	
17	ชุดเครื่องครัว	ชุดเครื่องครัว	-	-	<3	<3	

[illegible]

น้ำเสียหลังออกจากระบบบำบัดน้ำเสีย เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

ลำดับ	ตัวชี้วัด	หน่วย	LOD	LOQ	ผลการประเมิน	มาตรฐาน	สรุป
					ตามเกณฑ์ 2.4.6		
คุณสมบัติด้านกายภาพ							
18.	อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	0	2	55.8	≤40	ผลการตรวจพบว่าตรงตามข้อกำหนดในเกณฑ์ที่กำหนด
19.	ความชื้นของยาในถังเก็บ	ร้อยละ	0	6	3,982	≤3,000	
20.	อุณหภูมิของยาในถังเก็บ	ร้อยละ	0	3	7	≤50	

[illegible]

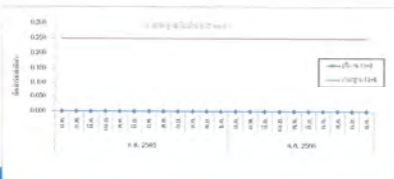
ลักษณะน้ำเสียภายในระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ
กลุ่มโลหะหนัก

ก่อนเข้าระบบฯ



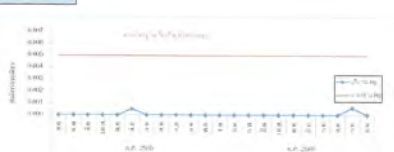
ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

ออกจากระบบฯ



ปรอท

ก่อนเข้าระบบฯ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

นอกจากระบบฯ



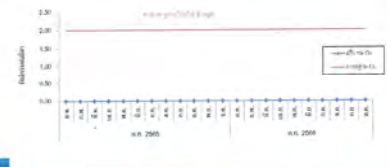
YONGMAO

ก่อนเข้าระบบฯ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

ออกจากระบบฯ



စာအုပ်

ก่อนเข้าระบบฯ

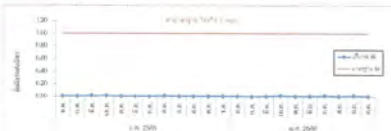


ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

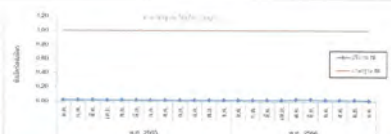
ออกจากระบบ

นิคมเกลือ

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

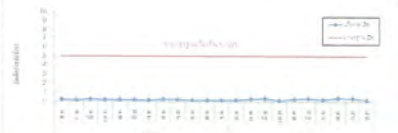
17

สังกะสี

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ

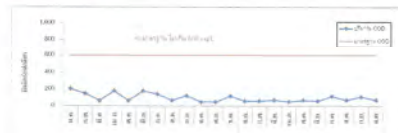


ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

18

ซีโอไซด์

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

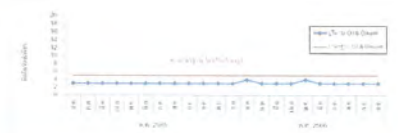
19

น้ำมันและไขมัน

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

20

ลักษณะน้ำเสียภายในระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ คุณสมบัติด้านเคมี

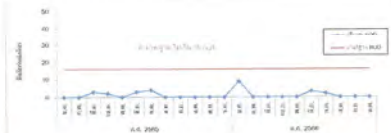
21

บีโอดี

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

22

ความเป็นกรด-ด่าง

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

23

ลักษณะน้ำเสียภายในระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการ คุณสมบัติด้านกายภาพ

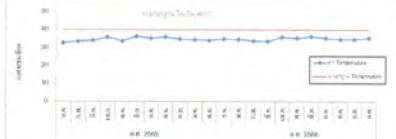
24

อุณหภูมิ

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ

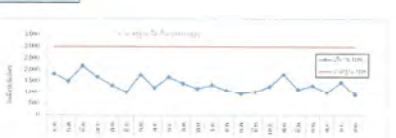


ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

25

ปริมาณของแข็งละลายน้ำทั้งหมด

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

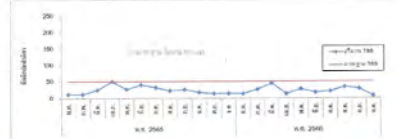
26

ปริมาณของแข็งแขวนลอย

ก่อนเข้าระบบ



ออกจากระบบ



ผลการติดตามตรวจสอบ
มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด

27

ผลการติดตามตรวจสอบลักษณะน้ำเสีย

ผลการตรวจคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพักน้ำ High TDS เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566

อันดับ	ดัชนี	หน่วย	ผลวิเคราะห์ 2 พ.ค. 66	มาตรฐาน B	สรุป
1	บีโอดี	มิลลิกรัมต่อลิตร	2.1	≤ 16	ผลการติดตามตรวจสอบ มีค่าอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด
2	ซีโอดี	มิลลิกรัมต่อลิตร	50	≤ 120	
3	บีโอดีรวม	มิลลิกรัมต่อลิตร	<3	≤ 5	
4	ความขุ่นรวม	-	8.8	5.5-9.0	
5	ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด*	มิลลิกรัมต่อลิตร	10,800	≤ 15,100 ≤ 34,750	
6	อุณหภูมิ	องศาเซลเซียส	35.9	≤ 40	
7	ของแข็งแขวนลอยที่ตกตะกอน	มิลลิกรัมต่อลิตร	1.8	≤ 50	

หมายเหตุ : * ค่ามาตรฐานของของแข็งแขวนลอยทั้งหมด (รวม) กำหนดโดยกรมควบคุมมลพิษ (กรมควบคุมมลพิษ) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการปล่อยน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมและโรงงานการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2552)

* ค่าบีโอดีและซีโอดีรวมที่กำหนดโดยกรมควบคุมมลพิษ (กรมควบคุมมลพิษ) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการปล่อยน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมและโรงงานการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2552)
ค่าบีโอดีรวมและซีโอดีรวมที่กำหนดโดยกรมควบคุมมลพิษ (กรมควบคุมมลพิษ) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการปล่อยน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมและโรงงานการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2552)
ค่าบีโอดีรวมและซีโอดีรวมที่กำหนดโดยกรมควบคุมมลพิษ (กรมควบคุมมลพิษ) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานการปล่อยน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมและโรงงานการอุตสาหกรรม (พ.ศ. 2552)

28

อัตราการไหลของน้ำเสียเข้าและน้ำทิ้งออกจากระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง
ระหว่างเดือนมกราคม-กันยายน พ.ศ. 2566

เดือน	ปริมาณน้ำเสียและน้ำทิ้ง (ลูกบาศก์เมตร)			
	น้ำเสียเข้าระบบบำบัด	น้ำทิ้งจาก GC-M-PTA	น้ำทิ้งออกจากระบบบำบัดน้ำทิ้งรวม (GC-MPTA)	น้ำทิ้งนำส่งเมือง
มกราคม 2566	953,331	479,826	830,531	815,121
กุมภาพันธ์ 2566	808,717	383,708	710,923	623,897
มีนาคม 2566	702,396	343,572	665,738	518,643
เมษายน 2566	786,361	378,605	747,302	553,530
พฤษภาคม 2566	853,103	448,857	997,337	534,971
มิถุนายน 2566	978,897	433,487	1,014,639	581,545
กรกฎาคม 2566	938,930	528,779	666,054	645,151
สิงหาคม 2566	936,900	443,955	992,086	578,441
กันยายน 2566	945,023	387,794	943,528	657,868
ค่าเฉลี่ยเดือน	878,129	402,731	840,904	612,174
ค่าเฉลี่ยรายวัน	28,949	13,277	27,222	20,142

หมายเหตุ :
- ปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง (GC-M-PTA Co., Ltd.) ที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง (GC-M-PTA Co., Ltd.)
- ปริมาณน้ำทิ้งจากโรงงาน (GC-M-PTA Co., Ltd.) ที่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลาง (GC-M-PTA Co., Ltd.)

29



วันที่ 5 ตุลาคม 2566
สนับสนุนอุปกรณ์และซ่อมแซมห้องน้ำ ณ โรงเรือนวัดมาบขุด

30

4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.2 กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และ กิจกรรมของชมรมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม



วันที่ 11 ตุลาคม 2566
สนับสนุนงบประมาณโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในการพัฒนาฝีมือของสมาชิก
กลุ่มวิสาหกิจชุมชนดอกไม้ประดิษฐ์มาบขุด

31



วันที่ 17 ตุลาคม 2566

ร่วมกิจกรรมทำความสะอาดพื้นที่โรงงานอาหาร ห้องน้ำ และบริเวณโดยรอบ โรงเรียนวัดมาบขลุค

33

5

เรื่องอื่นๆ

34



จบการนำเสนอ

ภาคผนวก ข-34

สถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน

Result-Based Score (Accumulated @ December 2023)

		CUP3	
สถิติการเกิดอุบัติเหตุ	1. ชั้นปฐมพยาบาล (FAC)	0	ราย
	2. ชั้นรักษาทางการแพทย์ (MTC)	0	ราย
	3. ชั้นหยุดงาน (LTA)	0	ราย
	4. ชั้นเสียชีวิต	0	ราย
จำนวนชั่วโมงการทำงาน	จำนวนชั่วโมงการทำงานของพนักงาน	51,549	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานของผู้รับเหมา	98,963	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานรวม	150,512	ชั่วโมง
	FAC Index	0	
สถิติการเกิดอุบัติเหตุการันด้านความมั่นคงระดับสูง	จำนวนอุบัติเหตุการันที่มีผลกระทบด้านความมั่นคงระดับร้ายแรง (Major)	0	ครั้ง
สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคจากการทำงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วยจากการทำงาน	0	ราย
สถิติการร้องเรียน/ ความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายในโรงไฟฟ้า	จำนวนมีการร้องเรียน หรือมีความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายใน/ภายนอกโรงไฟฟ้า	0	ครั้ง

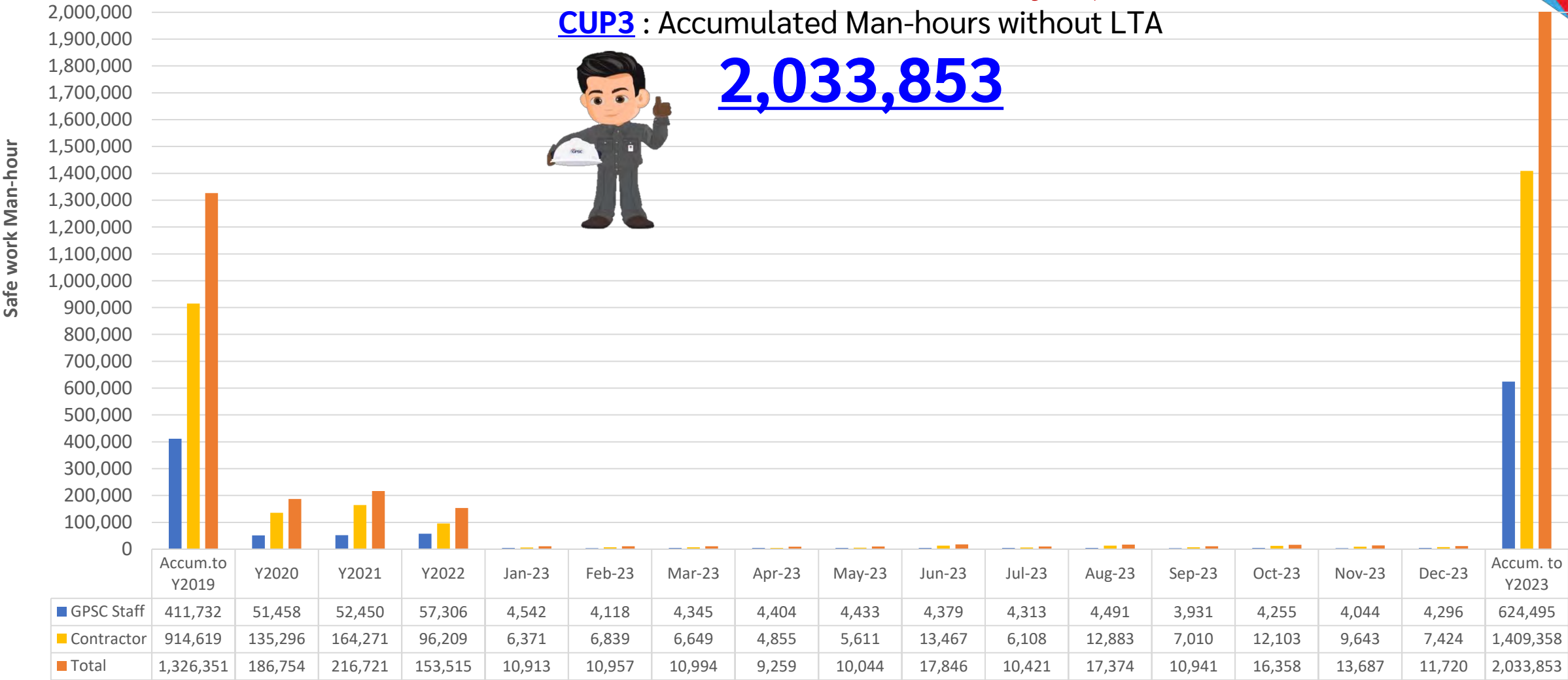
Accumulated CUP3 Safe Work Man-hour

[Since the established GPSC on January 10, 2013]

CUP3 : Accumulated Man-hours without LTA



2,033,853



ภาคผนวก ข-35

สถิติภาวะการเจ็บป่วยของพนักงานเกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึง ธันวาคม พ.ศ. 2566

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	132	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

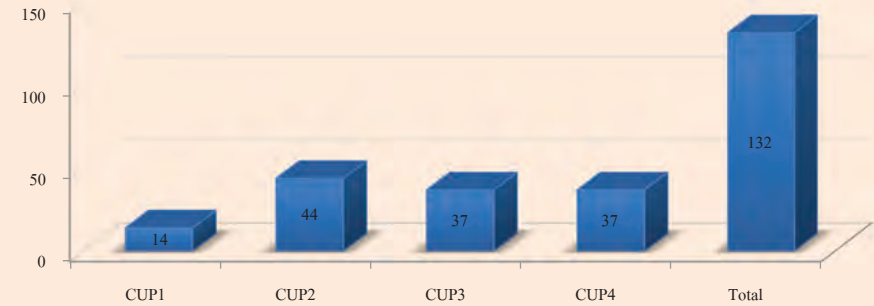
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		3	8	1				1	13
ระบบทางเดินอาหาร		2	5	10				12	29
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		3	1	4				5	13
ระบบผิวหนัง		1	1	0				1	3
ระบบประสาท		2	11	13				7	33
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	17	6				8	34
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	1	2				2	5
อื่นๆ		0	0	1				1	2
Total		14	44	37	0	0	0	37	132

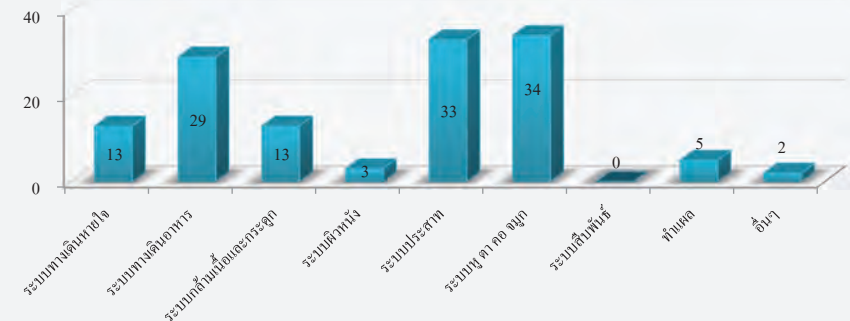
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	122	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

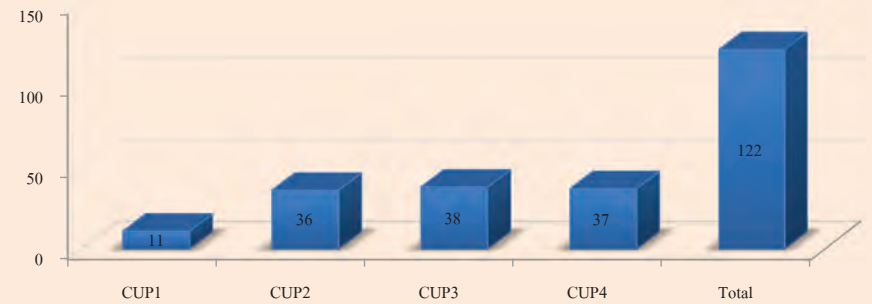
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		0	3	4				1	8
ระบบทางเดินอาหาร		4	7	10				13	34
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	1	2				7	10
ระบบผิวหนัง		2	3	1				1	7
ระบบประสาท		1	6	13				6	26
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	16	8				9	36
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		1	0	0				0	1
อื่นๆ		0	0	0				0	0
Total		11	36	38	0	0	0	37	122

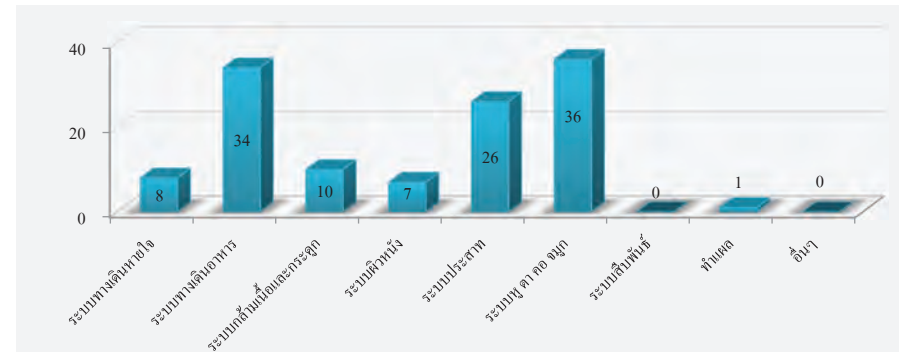
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	152	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

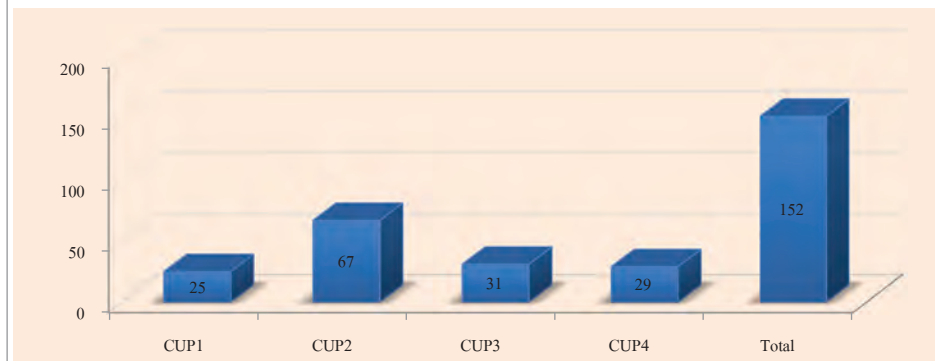
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		3	10	4				6	23
ระบบทางเดินอาหาร		3	5	4				8	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	7	4				2	15
ระบบผิวหนัง		1	3	0				0	4
ระบบประสาท		5	19	8				3	35
ระบบหู ตา คอ จมูก		8	23	7				10	48
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		2	0	4				0	6
อื่นๆ		1	0	0				0	1
Total		25	67	31	0	0	0	29	152

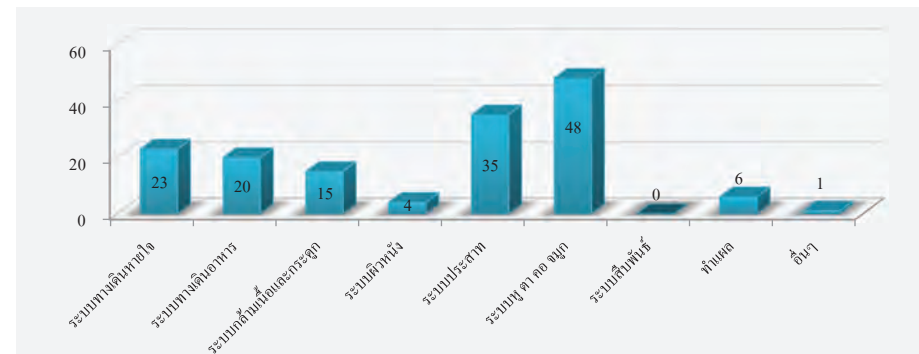
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	177	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

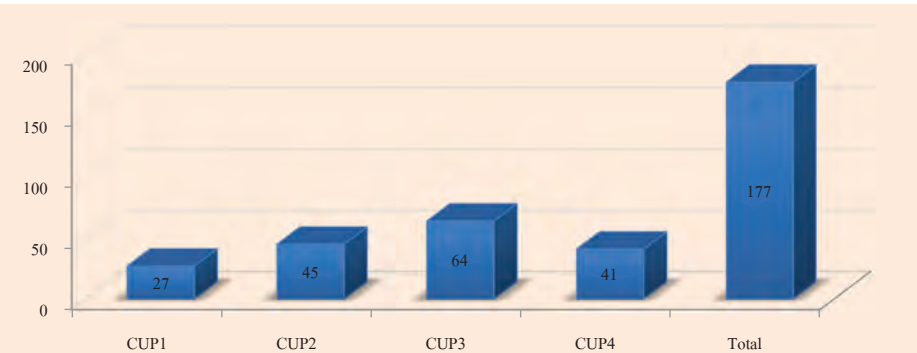
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		4	4	4				3	15
ระบบทางเดินอาหาร		6	13	2				4	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	3	2				4	9
ระบบผิวหนัง		0	3	2				0	5
ระบบประสาท		5	8	14				3	30
ระบบหู ตา คอ จมูก		4	9	40				18	71
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		7	1	0				9	17
อื่นๆ		1	4	0				0	5
Total		27	45	64	0	0	0	41	177

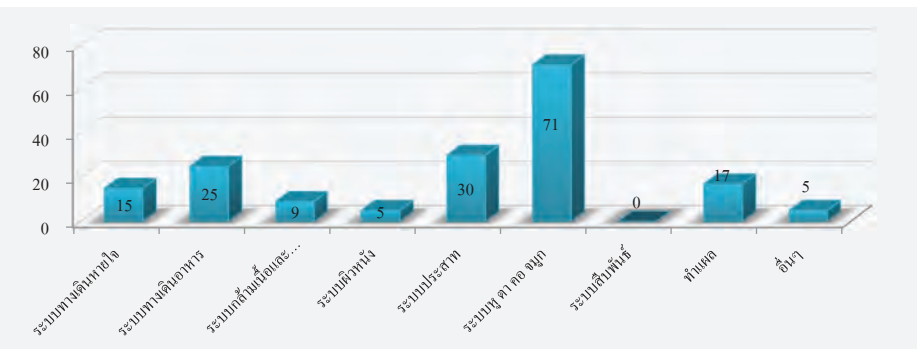
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	145	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

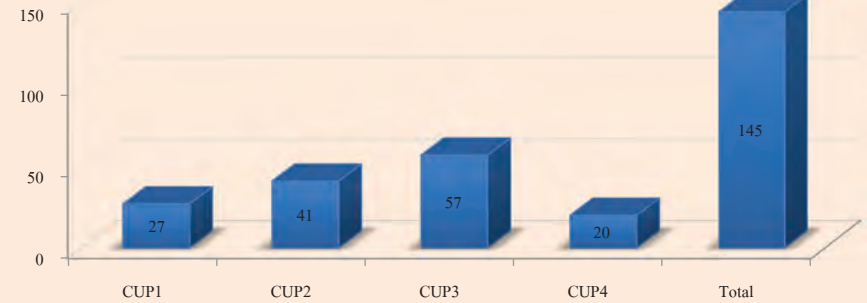
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		5	9	1				1	16
ระบบทางเดินอาหาร		7	4	19				6	36
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	2	7				2	13
ระบบผิวหนัง		1	1	3				1	6
ระบบประสาท		3	6	8				2	19
ระบบหู ตา คอ จมูก		9	15	13				7	44
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	3	3				1	7
อื่นๆ		0	1	3				0	4
Total		27	41	57	0	0	0	20	145

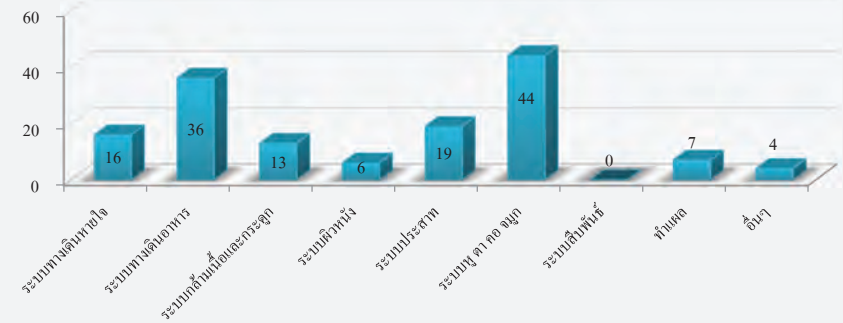
Reporter :::

ชื่อ สุธิยา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2566

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	101	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital (Out of accident)	C		

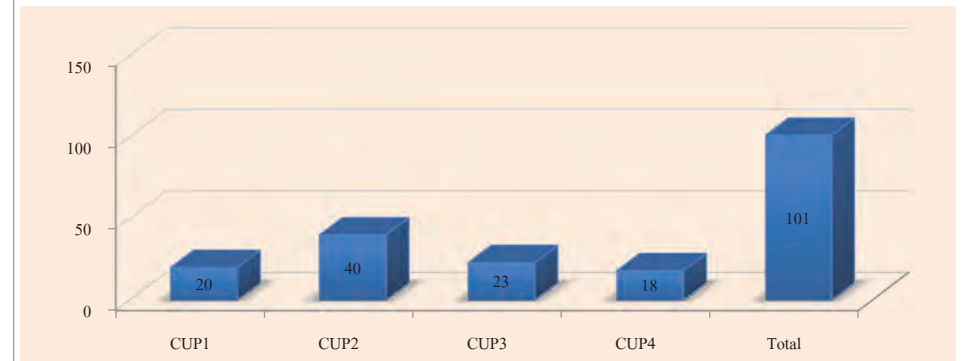
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		2	1	3				2	8
ระบบทางเดินอาหาร		5	8	7				3	23
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	3	5				0	10
ระบบผิวหนัง		1	1	2				2	6
ระบบประสาท		4	5	1				2	12
ระบบหู ตา คอ จมูก		6	16	5				7	34
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	6	0				0	6
อื่นๆ		0	0	0				2	2
Total		20	40	23	0	0	0	18	101

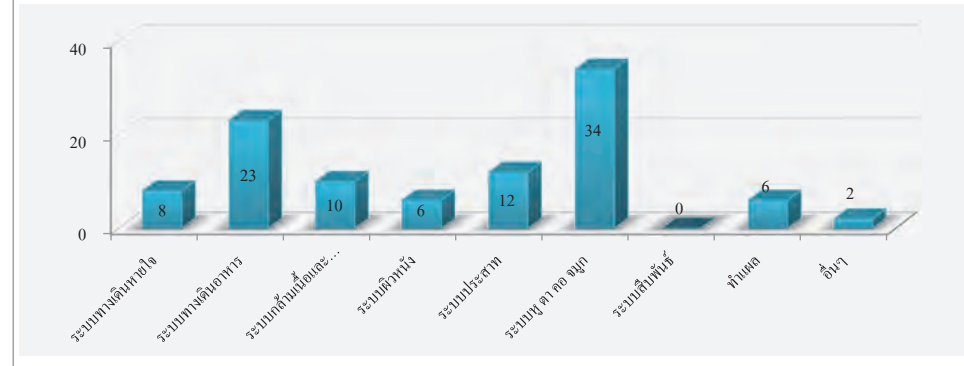
Reporter :::

ชื่อ สาธิตา อังคประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2566



ภาคผนวก ข-36

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยน้ำว้าครั้งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยน้ำว้า ครั้งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมต้นสนบริเวณถนนสุขุมวิท กม. ๑๖ (บางนา) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้ดำเนินการวางแผนการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบใบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส. 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 และปัจจุบันโครงการได้ถือปฏิบัติตามมาตรการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยน้ำว้า ครั้งที่ 3 (ครั้งที่ 3) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก สผ. ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส. 1009.7/4698 ลงวันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2560 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือนผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเชิงของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยน้ำว้า ครั้งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อด้านชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมถึงความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงรวบรวมข้อมูลที่ได้ใช้ในการประกอบการดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และตั้งรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาตุพร อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาตุพร อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---|------------------------|
| 1) ชุมชนมาตุพร | 2) ชุมชนหนองแม่ |
| 3) ชุมชนวัดโสม | 4) ชุมชนบ้านพลอง |
| 5) ชุมชนตลาดหัวไฉ | 6) ชุมชนสวนกล้วยน้ำว้า |
| 7) ชุมชนท่าเรือหน้าปาก (จากถนนหน้าปากซอย) | 8) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา |
| 9) ชุมชนอิสลาม | 10) ชุมชนตลาดมาตุพร |
| 11) ชุมชนมาตุพร-จากกลาง | |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------|---------------------------|
| 1) ชุมชนชุมชน 1 | 2) ชุมชนประจักษ์มิตรบำรุง |
| 3) ชุมชนเนินกระป๋อง 1 | 4) บ้านทรัพย์สินราษฎร์ |
| 5) บ้านแม่ดินไทย | |



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่มีโอกาสต่อการเข้าถึงกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีความเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อาศัยได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสุ่ม เพื่อให้นับข้อมูลมีความเที่ยง ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งหน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- เทศบาลเมืองมาตุพร
- สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งหน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- (ก) กลุ่มหน่วยงานสาธารณสุข จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่
- ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสม
- โรงพยาบาลสมฤทัยระยอง

- ศูนย์บริการสาธารณสุขสวน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถานศึกษา/โรงเรียน จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านมาดาศุข
- โรงเรียนเทศบาลมาดาศุข
- โรงเรียนวัดหัวไผ่
- โรงเรียนวัดมาศสุต
- โรงเรียนวัดตาแก้ว (สามัคคีวิทยาคาร)
- โรงเรียนวัดจากลูกหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองแปน
- โรงเรียนวัดนิคม
- โรงเรียนบ้านพยุ
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนวัดประมุขมิตร

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 13 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดโสมนาราม
- วัดตาแก้ว
- วัดมาศสุต
- วัดจากลูกหญ้า
- วัดหนองแปน
- วัดหัวไผ่
- วัดมาดาศุข
- วัดอัมพวัน
- วัดอัมพวัน
- วัดอัมพวัน
- วัดอัมพวัน
- วัดอัมพวัน
- วัดอัมพวัน

3) ผู้สำรวจ

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับความไว้วางใจจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 1

4) คำนวณ

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่ อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• การกำหนดขนาดของตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของตัวอย่างในการมีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุศลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณด้วยทวินามในพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 19,653 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{19,653}{1 + (19,653 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 392.02 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 392 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 392 ตัวอย่าง เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระงายค่าสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้นักวิจัยของโครงการมีโอกาสสุ่มเลือกทั่วๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : } \text{ชุมชนมาดาศุข} = \frac{1,160 \times 392}{19,653} \approx 23.14$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 392 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 402 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง	
			การคำนวณ	ที่เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาดาศุข	1. ชุมชนมาบซุข	1,160	23.14	24
	2. ชุมชนมาบซุข-จากกลาง	1,223	24.39	25
	3. ชุมชนหนองแปน	1,130	22.54	23
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		3,513	70.07	72
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาดาศุข	1. ชุมชนวัดโสมน	1,140	22.74	23
	2. ชุมชนบ้านทอง	965	19.25	20
	3. ชุมชนตลาดหัวไผ่	1,835	36.6	37
	4. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	2,375	47.37	48
	5. ชุมชนจากลูกหญ้า (จากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก)	1,213	24.19	25
	6. ชุมชนหนองบัวพัฒนา	2,418	48.23	49
	7. ชุมชนอิสลาม	1,440	28.72	29
	8. ชุมชนตลาดมาดาศุข	1,826	36.42	37
เทศบาลตำบล บ้านจาง	9. ชุมชนพยุ 1	879	17.53	18
	10. ชุมชนประมุขมิตรบำรุง	412	8.22	9
	11. ชุมชนนิภากรประชก 1	1,005	20.05	21
	12. หมู่บ้านประมุข	277	5.53	6
	13. แล่นดินโท	355	7.08	8
รวมชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร		16,140	321.93	330
รวมทั้งหมด		19,653	392	402

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท เกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสุ่มตามโอกาสตาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการดำเนินงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และคำแนะนำในการดำเนินการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้ประสานงานภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาประมวล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งกระบวนการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่และให้ครอบคลุมตามในพื้นที่ศึกษา โดยขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ
 ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้มีความเสมอภาคกันจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอยู่ทั่วทั้งพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้การกระจายตัวอย่างและให้เก็บตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น รั้วบ้าน หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความช่วยเหลือ แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอย่างหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อเป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการสัมภาษณ์รายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด

และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อื่นในหน่วยงาน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงถึงเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อื่นในหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้ชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลฐานของพื้นที่
- ข้อมูลด้านสุขภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสุขภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขมูลฐาน
- ข้อมูลด้านสุขภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำผลการศึกษาวิเคราะห์แยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อื่นในหน่วยงาน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะแปลผลแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

ค่าเฉลี่ยเพื่อใช้ในการหาค่าเฉลี่ยที่มีลักษณะค่าเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนตามน้ำหนักให้แต่ละข้อของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะนำผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าเฉลี่ยทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ได้	5	คะแนน
ระดับมาก	ได้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ได้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ได้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ได้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อื่นใน ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แยกตามรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขารยอง	โรงพยาบาลมกฏ เมืองระยอง
	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	โรงเรียนวัดเขาภูเกตุ
	
โรงเรียนบ้านพุน	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน
	
วัดเขาภูเกตุ	วัดเจติยาราม

รูปที่ 2 : บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน และพื้นที่อื่นใน

	
ผู้นำชุมชนดาวทอง-อ่าวประดู่	ผู้นำชุมชนแม่ดินโท
	
ผู้นำชุมชนบ้านพุน 1	ผู้นำชุมชนขอร่วมพัฒนา
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพุน 1	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนประดู่มิตร
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพุนพริ้ว	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนแม่ดินโท

รูปที่ 3 : บรรยายผลการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลเมืองมวกพุด	ไม่ระบุ
2	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขารยอง	ไม่ระบุ
3	เทศบาลตำบลบ้านอาจ	นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอเอส แอนด์อาร์ทิส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 66.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3

เมื่อสอบถามถึงภูมิปัญญาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 66.7 และอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกหรือภาคเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมวกพุด ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมวกพุด

สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขารยอง ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 8 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมือง อำเภอบ้านฉาง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอเนินขาม อำเภอเมือง อำเภอวังจันทร์ อำเภอเขาชะเมา

เทศบาลตำบลบ้านอาจ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14ชุมชน

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

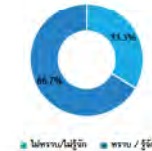
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมซึ่งในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมซึ่งในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านปัญหาการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์การเรียนรู้การเกษตรกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 33.3 โดยไม่ระบุรายละเอียดดังรูปที่ 4

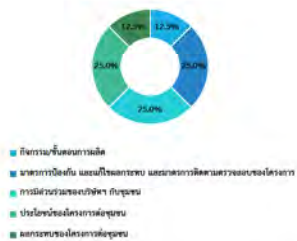
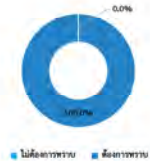


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์การเรียนรู้การเกษตรกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และสาเหตุที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

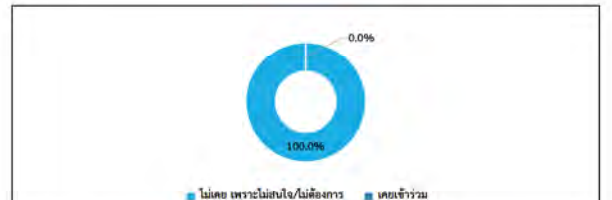
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขปัญหาขยะ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, การมีส่วนร่วมของปชช. กับชุมชน, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต, ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดการกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ใหญ่ ระบุว่าที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 40.0 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศลทำบุญ ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาของพื้นที่สิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผื่นของขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้อากาศ/ก๊าซพิษหรือกลิ่นไม่พึงประสงค์	100.0	0.0			
7. การระบิดของเครื่องใช้ไฟฟ้า/เครื่องใช้ไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคเรื้อรังเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของมลพิษทางอากาศและระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 สรุปได้ดังนี้

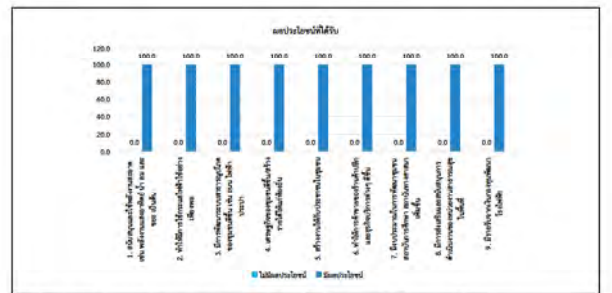
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก
- ทำให้มีการใช้พลังงานไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
2. ทำให้มีการใช้พลังงานไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 8 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบริหารผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/มีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)
- การเกิดมลพิษ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

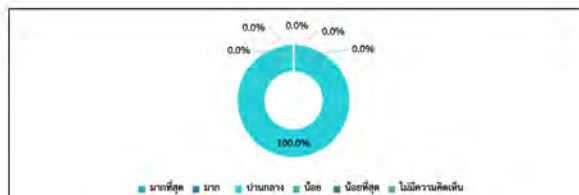
ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
7. การเปิดแผนข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 9



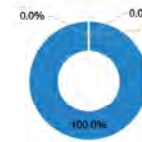
รูปที่ 2 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุไว้ เกี่ยวกับข้อสมคว (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไข หรือควบคุมได้ทันที) แสดงด้วยรูปที่ 10

จัดทำโดย บริษัท เมแยร์เอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

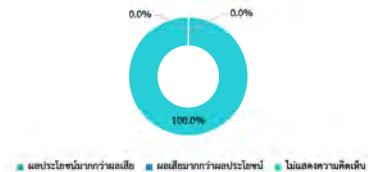
หน้า 21



- เชื้อฉ้อฉล
- เชื้อฉ้อโกง (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที)
- ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากับ แสดงทั้งรูปที่ 11 โดยระบุเหตุผล คือ งบประมาณสนับสนุนชุมชน



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไข
ให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท ไบโกลบ เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 6 และสรุปได้ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท แออสเอน แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 22

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาสำหรับค่าตอบแทนระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเมืองรองอ่าวชีเร (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “กองทุนกีฬาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “เตียงบำบัดด้วยไผ่ (ศูนย์ชุมชนเยน)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ทอดถั่ว ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “สวนเด็กร่วมกับกลุ่มคน...” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนอุบลฯ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการการประชาสัมพันธ์ในทะเล หรือซีกอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการเลี้ยงงูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรอย-ห้วยมะหวด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ส่นเสริมวิถีชีวิตชุมชนเพื่อพื้นที่ เช่น วิถีชีวิตชุมชนบนดินนาฬิกาทราย วิถีชีวิตชุมชนสายล่ออบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการพัฒนาแบบลิฟท์ (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 23

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขปกรกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^ว
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. โครงการการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. โครงการการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. โครงการการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6. โครงการการ "เลี้ยงจำเลยในไร่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
7. โครงการการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
9. โครงการการ "งานวันเฝ้าร่วมกับกลุ่มปศุภ."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
10. โครงการการ "ปล่อยพันธุ์ปลาน้ำจืดละอ่อนสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
11. โครงการการระงับคดีฆ่าในทะเล หรือ ซ้ำกอ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
12. โครงการการเลี้ยงปลา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
13. โครงการการ EV one stop service	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
14. โครงการการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูดระหว่งทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตน้ำมันมะพร้าว วิสาหกิจชุมชนถัวยอยแห้ง เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
16. โครงการการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอนอลเอน แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 24

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลรากกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซิน
เนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 25.0
รองลงมาระบุว่า โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละอ่อนผู้ทะเล” และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุท.” ร้อยละ
12.5 สัดส่วนตัวเท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์
 สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งรายละเอียดดังตารางที่ 7 และ
 สรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของบ้าน (อาทิตย์) ช่วงที่สนับสนุนจากมหาวิทยาลัย ช้างทองชัย เน้นรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 3.33 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (T = 4.67)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 3.33 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (T = 4.67)
- โครงการสามารถตอบสนองความต้องการด้านกิจกรรมเสริมแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 3.33 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (T = 4.67)
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้อย่างสะดวกและทันสมัย (อาทิตย์) ไม่ได้รับรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานโครงการที่ทันต่อสถานการณ์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 3.33 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (T = 4.67)
- ความพึงพอใจในการเพิ่มผลโครงการให้กับชุมชน (อาทิตย์) ไม่ได้รับรู้จากเจ้าหน้าที่โครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากด้านในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 3.33 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (T = 4.67)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางการร้องเรียนในรายการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยได้ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)
- หน่วยงานสามารถมีเครือข่ายองค์การที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรือ่ความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเปิดรับปรึกษาที่พึงพอใจด้านความและชุมชนของทาง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยได้ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)
- ความสามารถในการตั้งข้อหาพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานในการฟ้องร้องของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยได้ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)

- อัยการที่คอยหมั่นกวดงาจากการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสังคมและชุมชนในบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^ข
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการที่มีประโยชน์ต่อพื้นที่หรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)ถึงแนวคิดและชุมชน)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
4. ทุกกลุ่มสามารถเข้าถึง/ใช้ ร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้ดีกว่าบริษัทเน้นการค้าเน้นโครงการ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
5. ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้ดีกว่าจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันมีการฉ้อฉลเงินจากการดำเนินงานธุรกิจ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ดำเนินดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความโปร่งใส การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงบันทึกไว้เกี่ยวกับสิ่งที่ได้ทำร่วมกันและชุมชนของท่าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

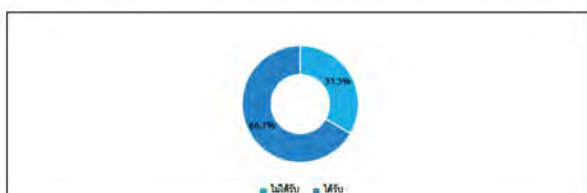
ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ±	แปลผล ^ข
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความสามารถในการพึ่งพิงที่เจ้าภาพชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานบริการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. ยึดคติของพนักงานบริการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการบริการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ :¹การแปลงค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการไว้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 66.7 รองลงมา ไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกักจากรเพื่อสังคมของโครงการศูนย์
สาธารณูปโภคกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ขอหาทางให้เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนตัวเท่ากัน

ในการมีปฏิสัมพันธ์กันการนับว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณะการ
กลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เทคเนอจี จำกัด (มหาชน) โดยได้ผ่านให้ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่าง
ทาง ผู้มีปฏิสัมพันธ์การนับว่าได้รับข้อมูลกิจการโครงการ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากแบบ /เคย./
หน่วยงานราชการต่างๆ, จัดมาเฉลี่ยเป็นรูป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมใน
อนาคตโดยผู้มีปฏิสัมพันธ์การนับว่าได้รับข้อมูล คือ เจ้าหน้าที่ของกิจการโครงการ, โทรศัพท์ GPS หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 40.0
สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากแบบ /เคย./, หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลด้านทรัพย์สินทางปัญญาของศูนย์สารสนเทศการทาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตำแหน่งโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านนิคมอุตสาหกรรมที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ใช้ให้มีความพึงพอใจสูงสุดว่า ด้านภาพลักษณ์คุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพอนามัยปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาชุมชนนิคมอุตสาหกรรม) มากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระดับด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขปกรกลาง
แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 4.3
- จากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.8
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 30.4
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 60.9
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

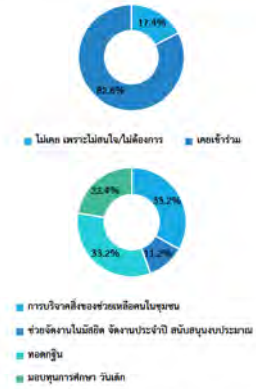
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความถี่ในการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 60.9 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 39.1 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 31.0 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.2 และดังนี้รูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทางเทศบาล/อบต. แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 47.2 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.0

- การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 82.6 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 17.4 และดังนี้รูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้
- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน ร้อยละ 31.2
 - ทอดถิ่น ร้อยละ 31.2
 - มอบทุนการศึกษา วันเด็ก ร้อยละ 21.1
 - ช่วยจัดงานในมิสซิก จัดงานประจำปี สนับสนุนงบประมาณ ร้อยละ 10.5



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งอำนวยความสะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 26.9 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดถ้ำ ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 20.6 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น พ.ศ. สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับประทานอาหารท้องถิ่น ร้อยละ 19.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ และดังนี้ รูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ออนไลน์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นและของต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/ลดจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/แก๊ส/ไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ เช่น โทษของโรค ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากผลกระทบจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตาตามแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

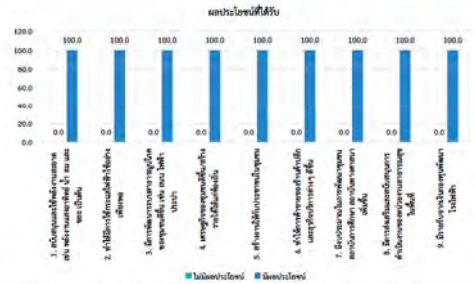
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6
- ทำให้มีการใช้แรงงานในท้องถิ่นได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9
- มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขในชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.2

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อหัวใจต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	82.6	17.4
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	73.9	26.1
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	65.2	34.8
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	82.6	17.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	78.3	21.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	78.3	21.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอนอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 19 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อหัวใจต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบรรเทาผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.61$)

ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบรรเทาผลกระทบ	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

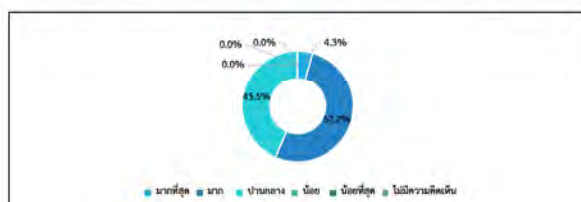
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอนอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อหัวใจต่อความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

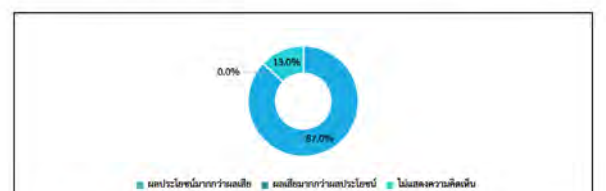
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 65.3 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.4 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความเชื่อมั่นของตัวแทนพื้นที่ต่อหัวใจต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินผลการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 13.0 แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผลผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 35.0
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 35.0
- ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.0



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อหัวใจต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 14.3
- เน้นด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 3.6

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.32$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.32$)

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$)
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจอก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.43
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.43
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.32
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.32
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.32

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	\bar{x}	
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
6. โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	42.9	35.7	21.4	0.0	0.0	4.21	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	39.3	53.6	7.1	0.0	0.0	4.32	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	39.3	53.6	7.1	0.0	0.0	4.32	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	42.9	35.7	21.4	0.0	0.0	4.21	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจอก	42.9	50.0	7.1	0.0	0.0	4.36	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	46.4	50.0	3.6	0.0	0.0	4.43	มาก
13. โครงการ EV one stop service	46.4	50.0	3.6	0.0	0.0	4.43	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด ห้วยมะหาด”	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนดินพรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก

หมายเหตุ : ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 37.4 รองลงมาชอบโครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” ร้อยละ 31.5

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วยไม้ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.54
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.93
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 60.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.61
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รับรู้จากบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.93
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รับรู้จากเจ้าหน้าที่โครงการเพื่อป้องกันการเรียกเงินจากการดำเนินการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.93

ด้านงานด้านชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.29
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ได้รับคำปรึกษาและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.29
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.29

- อัตราคีย์ของพนักงานเพื่อการเพิ่มผลผลิตของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อันเนื่องมาจากความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	53.6	46.4	0.0	0.0	0.0	4.54	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
3. โครงการสามารถลดข้อสงสัยหรือความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	60.7	39.3	0.0	0.0	3.61	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้พิเศษเฉพาะกลุ่ม)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการส่งเสริมโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อันเนื่องมาจากความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหาความขัดแย้ง รวมถึงเป็นพี่เลี้ยงที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
3. ความใส่ใจในการพื้นที่เจ้าภาพชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานเพื่อการส่งเสริมของโครงการ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
4. อัตราคีย์ของพนักงานเพื่อการเพิ่มผลผลิตของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

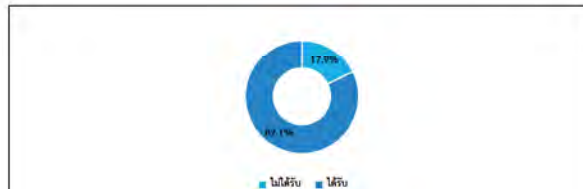
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี แลปทราฟารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จะได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 17.9 แสดงถึง รูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อันเนื่องมาจากความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่จะประชาสัมพันธ์ในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 60.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยในที่สุดประกอบ คือ เข้าถึงได้ง่าย

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 73.9 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.8 โดยในที่สุดประกอบ คือ ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 35.3 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 29.4 และออกมาทำกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 20.6 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิตและยั่งยืน โดยที่ทางโครงการต้องคำนึงถึงความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 28.6 และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึง ร้อยละ 85.7
- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพื่อการเพิ่มผลผลิต (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่ ร้อยละ 60.0
- สนับสนุนการทำงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น ร้อยละ 40.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 50.0
- จัดโครงการอบรมทักษะอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 28.6
- มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
- อยากให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 7.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนบางพลี	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนบางพลี-จากกลาง	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
3	ชุมชนหนองแฟบ	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี แลปทราฟารี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 55.6 รองลงมา 51-60 ปี ร้อยละ 44.4 สำหรับการศึกษาของผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 55.6 รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมกรชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมา ปรองดองชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมา 1-5 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิสาเนาของผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ในถิ่นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.1 โดยผู้ปฏิบัติงานย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมด ระบุว่ามากกว่า 20 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของชุมชนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชนส่วนใหญ่ ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่าบ้านเป็นบ้านปูน สำหรับภูมิสาเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 66.7 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 66.7 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 44.4 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 33.4 โดยผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดมีการจ้างแรงงาน โดยผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 และในภาคอุตสาหกรรมผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 66.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนที่แออัด ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 88.9 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 11.1 สำหรับด้านความมั่นคง/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 55.6 รองลงมาเข้าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 44.4 และผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน ร้อยละ 88.9 โดยผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า โควิด-19, ไข้เลือดออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงโรคภัยไข้เจ็บส่วนสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 77.8 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยที่ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 49

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปาแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำประปาจากบ่อน้ำ ร้อยละ 63.6 รองลงมาใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 27.3

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ณขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 77.8 รองลงมาระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน, ระบายลงบ่อน้ำบาดาล/เสียลงข้างบ้าน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 11.1 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ยังคงมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 77.8 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 22.2 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงาน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้คนละออง, เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 77.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 71.4 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 28.6
- อันดับ 2 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 44.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 75.0 รองลงมาตามลม ร้อยละ 25.0
- อันดับ 3 ควัน/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 50

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนละออง*	22.2	77.8	28.6	71.4	0.0	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (28.6%)
2. ควัน/เขม่า**	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (100.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	55.6	44.4	0.0	75.0	25.0	- โรงงาน (75.0%) - ลอยมาตามลม (25.0%)
4. เสียงดัง*	22.2	77.8	0.0	85.7	14.3	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (28.6%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	77.8	22.2	50.0	50.0	0.0	- ชีบรถเร็ว (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **,*** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 อาชญากรรม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 77.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 44.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 51

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

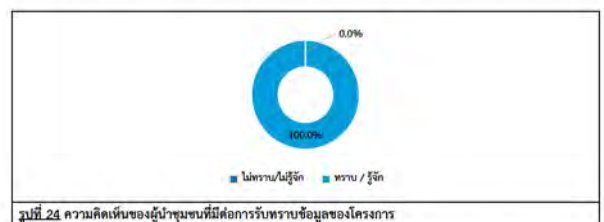
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	22.2	77.8	42.9	57.1	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงทรัพย์	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	44.4	55.6	40.0	60.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	88.9	11.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และอื่น	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	55.6	44.4	25.0	50.0	25.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **,*** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังนี้



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ปฏิบัติงานระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

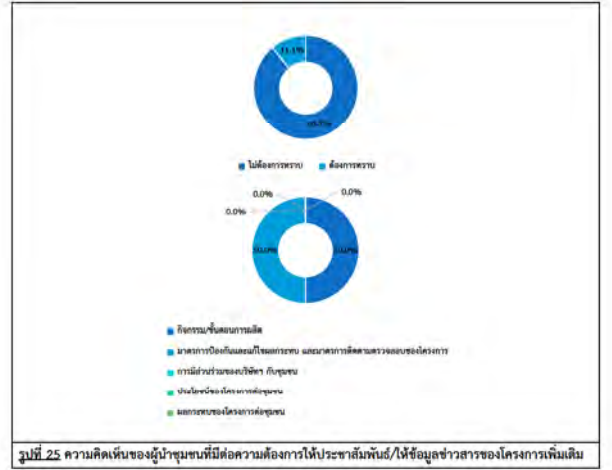
- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ในการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 77.8 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลตรง ร้อยละ 60.0 รองลงมาการประสานงานได้ ร้อยละ 40.0

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์จี้ แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 52

- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 33.4 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน, พัฒนาชุมชน/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความต้องการทราบ ร้อยละ 88.9 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 11.1 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรมขึ้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงถึงรูปที่ 25

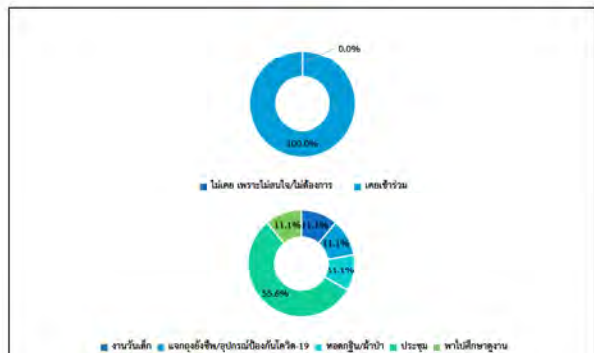


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้อำเภอได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยื้องชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

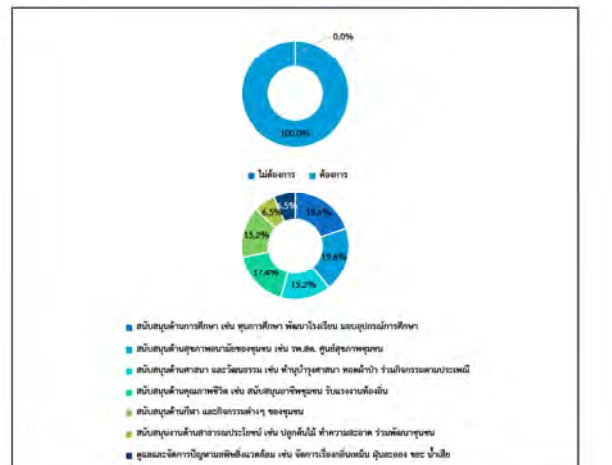
- ประชุม	ร้อยละ 55.6
- งานวันเด็ก	ร้อยละ 11.1
- แลกเปลี่ยนเรียนรู้/อุปกรณ์ป้องกันโรค-19	ร้อยละ 11.1
- ทอดถิ่นผ้าป่า	ร้อยละ 11.1
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 11.1



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหาโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญกุศลศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.2 ตามลำดับ แสดงถึงรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระดำเนินโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อกลิ่นของท่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากการทำงานของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/แก๊สเหลว/แก๊สไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 57

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8

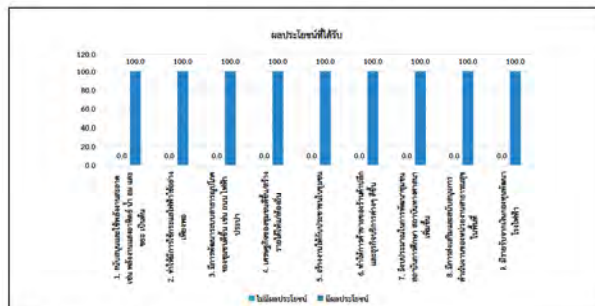
ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 58



รูปที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.44$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 59

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในการบวนการผลิต	0.0	0.0	55.6	44.4	3.44	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	55.6	44.4	3.44	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	55.6	44.4	3.44	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	55.6	44.4	3.44	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	66.7	33.3	3.33	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	11.1	77.8	11.1	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

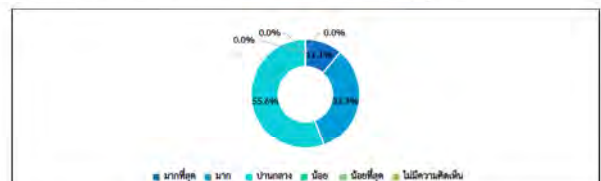
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 และมีมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) ร้อยละ 55.6 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 44.4 แสดงดังรูปที่ 30

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

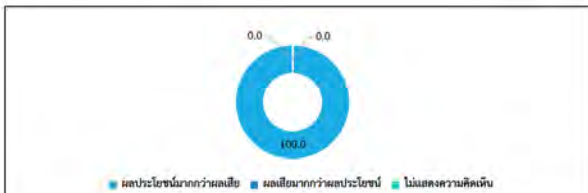
หน้า 60



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ

ความคิดเห็นในการประเมินการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด
ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 31 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 33.3
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 22.2
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 11.2



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้
สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินการเพื่อส่งเสริมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.89$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2 สอดคล้องกัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.67$)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.89$)
- โครงการ “เคื่องป่นดัดแปลง (เชื่อมชุมชนเกษตร)” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 สอดคล้องกัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.67$)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.22$)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.56$)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.89$)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 สอดคล้องกัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “การส่งเสริมอาชีพในอาชีพอื่น หรืออื่นๆ” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.89$)
- โครงการ “การเลี้ยงปลา” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.56$)

- โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.33$)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 สอดคล้องกัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.00$)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลไม้เกษตร วิสาหกิจชุมชนผ้าไหมอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.44$)
- โครงการ “การพัฒนาแบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.67$)
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านการเกษตร การเลี้ยงสัตว์ และด้านประมงพื้นบ้าน พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.0$)

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	จ	
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	3.78	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	33.4	44.4	22.2	0.0	0.0	4.11	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	33.4	22.2	44.4	0.0	0.0	3.89	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	22.2	22.2	55.6	0.0	0.0	3.67	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
6. โครงการ “เคื่องป่นดัดแปลง (เชื่อมชุมชนเกษตร)”	11.2	44.4	44.4	0.0	0.0	3.67	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	44.4	33.4	22.2	0.0	0.0	4.22	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	11.1	33.3	55.6	0.0	0.0	3.56	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์”	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”	44.4	44.4	11.2	0.0	0.0	4.33	มาก

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	จ	
11. โครงการ “การส่งเสริมอาชีพในอาชีพอื่น หรืออื่นๆ”	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
12. โครงการ “เลี้ยงปลา”	22.2	11.1	66.7	0.0	0.0	3.56	มาก
13. โครงการ “EV one stop service”	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	4.33	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร ห้วยมะหาด”	33.4	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลไม้เกษตร วิสาหกิจชุมชนผ้าไหมอบแห้ง เป็นต้น	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	4.44	มากที่สุด
16. โครงการ “การพัฒนาแบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)”	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านการเกษตร การเลี้ยงสัตว์ และด้านประมงพื้นบ้าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสโซซิเอต กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ชอบโครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” ร้อยละ 22.2 รองลงมาโครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”, โครงการ “เคื่องป่นดัดแปลง (เชื่อมชุมชนเกษตร)”, โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”, โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ “การส่งเสริมอาชีพในอาชีพอื่น หรืออื่นๆ”, โครงการ “การเลี้ยงปลา”, โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร ห้วยมะหาด” ร้อยละ 11.1 สอดคล้องกัน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินการเพื่อการส่งเสริม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

ตัวชี้วัดโครงการเพื่อการส่งเสริม หรือโครงการ CSR

- โครงการ “การมีประโยชน์ต่อสังคมหรือชุมชน” พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.67$) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, สร้างงาน, สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สอดคล้องกัน

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^๖
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการค้าเน้นโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการโครงการเพื่อป้องกันการทำร้ายชื่อเสียงจากการดำเนินกรธุรกิจ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองข้อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันว่ทันที	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก

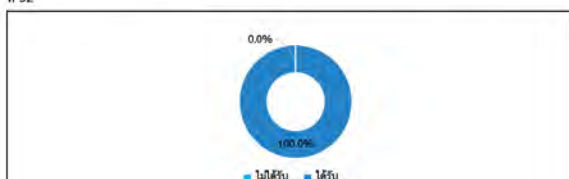
ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^๖
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
4. อียาอาศัยของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก

หมายเหตุ : ^๖การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงถึงรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในการมีผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 61.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 46.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 30.8 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, ให้เครื่องประกอบเอกสารโดยผู้นำชุมชน, พบปะประชาชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเข้าถึงชุมชนง่าย, ประชาสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน, รับข้อมูลโดยตรง, จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ, เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.4 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน, ด้านอื่นๆ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณีวัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ	44.4
- มีรถประกาศ	ร้อยละ	22.2
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ	11.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ	11.1
- ทำกิจกรรมกับชุมชน	ร้อยละ	11.1

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	20.0
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	20.0
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต	ร้อยละ	20.0
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ	20.0
- หากกิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน	ร้อยละ	20.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	33.4
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ	33.3
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ	33.3

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้ปกครอง ในพื้นที่ที่มี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ผู้ปกครองในพื้นที่ที่มี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นจากผู้ปกครองทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงใน ตารางที่ 22 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้ ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้ปกครอง ในพื้นที่ที่มี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนวัดโสมน	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนบ้านทอง	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนตลาดหัวไผ่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนปากลูกหยี่	เลขานุการ	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนตลาดแม่คางคก	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนพญานาค	กรรมการชุมชน	3
10	ชุมชนประจักษ์มิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
11	ชุมชนเนินกระปรอก	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
12	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
13	ชุมชนแผ่นดินไทย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 64.1 และเพศหญิง ร้อยละ 35.9 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 56.4 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.9 สำหรับการศึกษาของผู้ปกครองส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา ปุทธ ร้อยละ 92.3 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 7.7 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ปกครองส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 35.9 รองลงมาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 20.5 ซึ่งผู้ปกครองส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 79.5 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 10.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 84.6 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 10.2 สำหรับรูปแบบของผู้นำชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 69

ส่วนใหญ่จะพบว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 94.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.1 โดยส่วนใหญ่ จะย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 ส่วนที่เท่ากัน สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ จะอยู่ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของการย้ายมาส่วนใหญ่ จะพบว่าเพื่อประกอบอาชีพ และเพื่อที่อยู่อาศัย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 76.9 รองลงมาอยู่ระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน, 301-400 หลังคาเรือน, 401-500 หลังคาเรือน ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 61.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 500-1,000 คน, 1,001-1,500 คน ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่จะเป็นชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่าบ้านปูน ร้อยละ 82.0 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว ร้อยละ 12.8 สำหรับรูปแบบของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นชนพื้นเมือง ร้อยละ 59.0 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 41.0 โดยทั้งหมด จะย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 61.5 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 64.1 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 20.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 97.4 รองลงมาฐานะไม่ดี ร้อยละ 2.6

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 2.6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่ เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 81.6 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 18.4 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมด จะไม่มีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ จะว่าเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 51.3 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 48.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนทั้งหมด ร้อยละ 76.9 รองลงมาชุมชนแบบ ร้อยละ 15.4 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 84.6 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 15.0 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 51.3 รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 48.7 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นี้เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน ร้อยละ 61.5 และไม่มีโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน ร้อยละ 38.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่เฝ้าระวังในชุมชน คือ โรคโควิด-19 ร้อยละ 54.2 รองลงมาใช้เลือดออก ร้อยละ 45.8 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 56.4 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 43.6 โดยระบุโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด, ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลา, ศูนย์บริการสาธารณสุขตาก, ศูนย์บริการสาธารณสุขร้อยเอ็ด ร้อยละ 13.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และโรงพยาบาลบ้านฉาง

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 70

ร้อยละ 4.6 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 79.5 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 10.3 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวดมา

บริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำ

แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 55.6 รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 37.8

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ณขยะของเทศบาล/

อบต.

การจัดน้ำดื่ม/น้ำดื่มจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยบวช

หรือบวชน้ำเทศา/อบต. ร้อยละ 68.5 รองลงมาเคยบวชที่โรงเรียน ร้อยละ 29.6

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทาง

คมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะระบุว่า ไม่มีปัญหา

เกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 94.9 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 5.1 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 56.4 รองลงมาไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 17.9 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ท่อระบายน้ำตัน ร้อยละ 36.4 รองลงมาชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 31.8 และระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 22.7 ตามลำดับ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าจากการจราจร ร้อยละ 91.3
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 43.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าจากการจราจร ร้อยละ 94.1
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.8 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่ากลิ่นคาวน้ำเสีย ร้อยละ 41.7

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 71

ตารางที่ 23 ความเดือดร้อนของผู้ปกครองต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	56.4	43.6	0.0	94.1	5.9	- การจราจร (94.1%) - โรงงาน (5.9%)
2. คริวน้ำ/ขี้เลน	89.7	10.3	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	69.2	30.8	0.0	100.0	0.0	- ลอยมาตามลม (41.7%) - โรงงาน (25.0%) - การจราจร (16.7%) - ชุมชน (8.3%) - รถมอเตอร์ไซด์ (8.3%)
4. เสียงดัง*	41.0	59.0	0.0	87.0	13.0	- การจราจร (91.3%) - โรงงาน (8.7%)
5. ขยะมูลฝอยคั่งค้าง	76.9	23.1	0.0	88.9	11.1	- ถังขยะไม่เพียงพอ (88.9%) - ชุมชน (11.1%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	97.4	2.6	100.0	0.0	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	92.3	7.7	66.7	33.3	0.0	- ความประมาท (66.7%) - ขับรถเร็ว (33.3%)
10. การรบกวนของธรรมชาติ/การรบกวน	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเดือดร้อนของผู้ปกครองที่ได้รับในปัจจุบัน ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี่ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 72

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 79.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 51.6
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 51.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.0
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 41.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 62.5

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

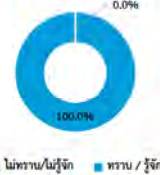
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	20.5	79.5	51.6	48.4	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	59.0	41.0	62.5	37.5	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	48.7	51.3	70.0	30.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	87.2	12.8	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	71.8	28.2	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	97.4	2.6	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	89.7	10.3	50.0	50.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	64.1	35.9	57.1	35.7	7.1
9. ปัญหาการจราจร เช่น รอดติด และอุบัติเหตุจราจร	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : *, **,*** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แบลวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์บริการสุขภาพ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์บริการสุขภาพ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นจากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง, ประชาสัมพันธ์ที่ตี ร้อยละ 22.2 สักส่วนที่เท่ากัน
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน ร้อยละ 2.6
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 2.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน ร้อยละ 10.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเชิญประชุมได้ตี ร้อยละ 33.3
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 43.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 33.3 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 27.8
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 76.9 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 23.1 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา มาตรการป้องกัน และแก้ไขระบบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 25.0 และการมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชน, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 สักส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 34



- กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต
- มาตรการป้องกัน และแก้ไขระบบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ
- การมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชน
- ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน
- ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน

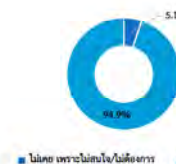
รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 38.0 รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 24.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 94.9 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 5.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม ร้อยละ 24.4
- ทอดถิ่น/หมู่บ้าน ร้อยละ 16.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 16.2
- งานวันเด็ก ร้อยละ 8.1
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 8.1
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 5.4
- วันสงกรานต์ ร้อยละ 5.4
- วิสาขบูชา ร้อยละ 5.4

- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.7
- งานบุญข้าวหลาม ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนเมล็ดพืช ร้อยละ 2.7
- สืบนาผู้นำ ร้อยละ 2.7

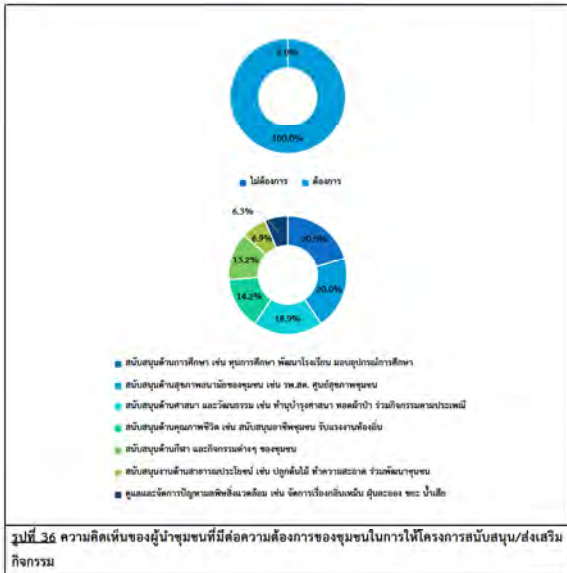


- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า
- งานบุญข้าวหลาม
- สนับสนุนเมล็ดพืช
- สืบนาผู้นำ
- งานวันเด็ก
- วันสงกรานต์
- วิสาขบูชา
- มอบทุนทางการศึกษา
- พาไปศึกษาดูงาน
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19
- ทอดถิ่น/หมู่บ้าน
- ประชุม

รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมภาคโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.5 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.0 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.9 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ที่จำเป็นต้องขอความช่วยเหลือในการดำเนินงานสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงาน

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ที่ชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ส่งผลกระทบต่อโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ที่ชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้ที่ชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบต่อพื้นที่เกษตรกรรม	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ป่าไม้	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซพิษรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การเปิดเครื่องจักร/กังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลกระทบต่อโรคภัยไข้เจ็บของชุมชน เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคภัยไข้เจ็บของชุมชน เช่น โรคหอบหืด	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคภัยไข้เจ็บของชุมชน	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย จากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคภัยไข้เจ็บของชุมชน	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 26 และรูปที่ 37 สรุปได้ ดังนี้

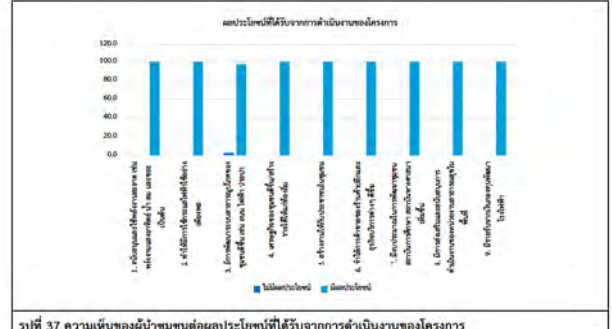
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.7
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
- ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.8
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.4
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้ที่ชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	74.4	25.6
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	71.8	28.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	2.6	97.4	0.0	71.1	28.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	71.8	28.2
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	61.5	38.5
6. ทำให้มีการค้าขายของร้านค้าและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	2.6	66.7	30.8
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	71.8	28.2
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	74.4	25.6
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 37 ความเห็นของผู้ที่ชุมชนต่อผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ที่ชุมชนทั้งหมดไม่เคยมาร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.56$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.54$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.49$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ที่ชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.26$)

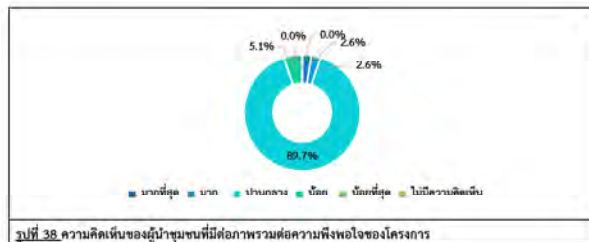
ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบริหารการผลิต	0.0	0.0	46.2	51.2	2.6	3.56	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	43.6	53.8	2.6	3.59	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	48.7	46.2	5.1	3.56	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	3.54	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	56.4	38.5	5.1	3.49	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	2.5	57.5	35.0	5.0	3.43	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	76.9	20.5	2.6	3.26	ปานกลาง

หมายเหตุ: *การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลปอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

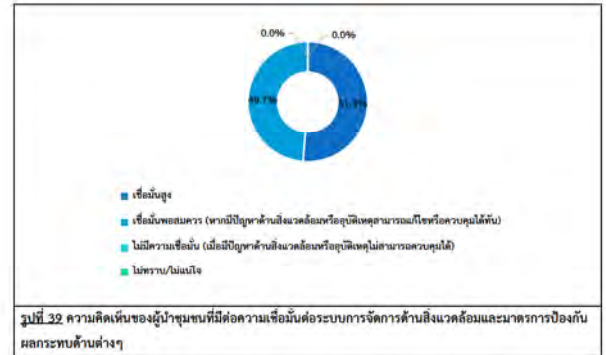
สำหรับความคิดเห็นในการประเมินความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.1 แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

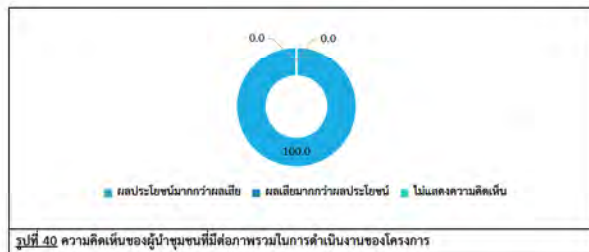
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนใหญ่ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 51.3 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 48.7 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประเมินการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนใหญ่ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 51.3 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 48.7 แสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 23.1
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 17.9
- ลดปัญหาด้านแรงงาน ร้อยละ 12.8
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 10.3
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 7.7
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.7
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 5.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 5.1
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 2.6
- เคารพสิทธิในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 2.6
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 2.6



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ คือ การดำเนินงานที่ดี

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 35.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$)
- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$)
- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$)
- โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$)
- โครงการ "เตียงบำบัดเตียงโหล (เตียงชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$)

- โครงการ "ทอดถั่วเหลืองทอด" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$)
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประมงปลา" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$)
- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, ปานกลาง ร้อยละ 28.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$)
- โครงการ "การระดมทุนสร้างฝายชะลอน้ำ" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$)
- โครงการ "การเลี้ยงปลา" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, ปานกลาง ร้อยละ 28.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- โครงการ "EV one stop service" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$)
- โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผลิตผ้าไหมมัดหมี่ วิสาหกิจชุมชนเลี้ยงไก่พื้นเมือง เป็นต้น พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$)
- โครงการ "พัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)" พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$)
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านการทำ การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประมง (รวมรวม) พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก, ปานกลาง ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)

ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้มีอำนาจต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"	35.9	38.5	25.6	0.0	0.0	4.10	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	28.2	35.9	35.9	0.0	0.0	3.92	มาก
3. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา(ปวช.)"	25.6	35.9	38.5	0.0	0.0	3.87	มาก
4. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	33.3	35.9	30.8	0.0	0.0	4.03	มาก
5. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	25.6	41.0	33.4	0.0	0.0	3.92	มาก
6. โครงการ "เตียงน้ำเตียงใจ (เตียงชุมชนยามเย็น)"	41.0	43.6	15.4	0.0	0.0	4.26	มาก
7. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	30.8	35.9	33.3	0.0	0.0	3.97	มาก
8. โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรมาส"	35.9	23.1	41.0	0.0	0.0	3.95	มาก
9. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์"	28.2	43.6	28.2	0.0	0.0	4.00	มาก
10. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำไว้รอดก่อนปล่อย"	30.8	41.0	28.2	0.0	0.0	4.03	มาก
11. โครงการกระจายสินค้าในชุมชน หรือข้าว	28.2	41.0	30.8	0.0	0.0	3.97	มาก
12. โครงการเลี้ยงสุรไก่	28.2	43.6	28.2	0.0	0.0	4.00	มาก
13. โครงการ EV one stop service	30.8	41.0	28.2	0.0	0.0	4.03	มาก
14. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาน้ำพุ-ห้วยมะหาด"	28.2	46.2	25.6	0.0	0.0	4.03	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลไม้ชุมชน วิสาหกิจชุมชนเลี้ยงไก่ไข่ เป็นต้น	25.6	43.6	30.8	0.0	0.0	3.95	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	33.4	25.6	41.0	0.0	0.0	3.92	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านการเกษตร การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	33.4	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการ "โครงการเลี้ยงสุรไก่", โครงการ EV one stop service และโครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปผลไม้ชุมชน วิสาหกิจชุมชนเลี้ยงไก่ไข่ เป็นต้น มากที่สุด ร้อยละ 12.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ "เตียงน้ำเตียงใจ (เตียงชุมชนยามเย็น)" และโครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" ร้อยละ 10.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน", โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรมาส" และโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการบริการเพื่อการสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการเพื่อการสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อส่วนหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.46) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคู่มืออาชีพ, สร้างงาน, สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.44)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.46)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.56) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้
- ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.51)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลา พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.38)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ

มาก (จ = 4.33)

- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อการสังคมของโครงการ พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.44) มีเหตุผลประกอบ คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม
- อัตราค่าของพนักงานโครงการเพื่อการสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (จ = 4.51)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันสมัยและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้มีอำนาจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (จ = 4.54)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้มีอำนาจต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการเพื่อการสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ ต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	48.5	48.5	3.0	0.0	0.0	4.45	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	42.4	54.5	3.0	0.0	0.0	4.39	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	48.5	48.5	3.0	0.0	0.0	4.45	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	57.6	39.4	3.0	0.0	0.0	4.55	มาก
5. ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินการธุรกิจ)	51.5	45.5	3.0	0.0	0.0	4.48	มาก

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้มีอำนาจต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันเวลาที่	39.4	57.6	3.0	0.0	0.0	4.36	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	33.4	63.6	3.0	0.0	0.0	4.30	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อการสังคมของโครงการ	45.5	51.5	3.0	0.0	0.0	4.42	มาก
4. อัตราค่าของพนักงานโครงการเพื่อการสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	54.5	42.4	3.0	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทันท่วงทีและมีประสิทธิภาพ	54.5	42.4	3.0	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้มีอำนาจทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีการได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 57.4 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 29.6 และก้านับ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 5.6 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่คณะกรรมการได้มอบข้อมูลผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 48.1 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 32.7 และจิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 9.6 ตามลำดับ โดยมีสรุปประกอบ ดังนี้

- ประชาสัมพันธ์ที่ดี	ร้อยละ 25.0
- พบปะประชาชน	ร้อยละ 25.0
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ 25.0
- พัฒนาศักยภาพจิต/ชุมชน	ร้อยละ 25.0

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลความคาดหวังหรือต้องการให้โครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการส่งเสริมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค), ด้านการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ (GPSC) ร้อยละ 25.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 20.5

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 20.5
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/เข้าถึง	ร้อยละ 17.9

- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 15.4
- มีรถประกาศ	ร้อยละ 12.8
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ 10.3
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 5.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 5.1
- การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน	ร้อยละ 5.1
- รับฟังความเห็นของชุมชน	ร้อยละ 2.6
- ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์	ร้อยละ 2.6
- สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค	ร้อยละ 2.6

ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเพื่อสังคม (CSR)

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 20.0
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 20.0
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 13.3
- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 6.7
- ดำเนินการทำการร่วมกับชุมชน วัด โรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 6.7
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 6.7
- หน่วยงานพันธมิตรที่ดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ 6.7
- หากิจกรรมที่ต่อยอดให้กับชุมชน	ร้อยละ 6.7
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 3.3
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 3.3
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต	ร้อยละ 3.3
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 3.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ 28.0
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 16.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 12.0
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 12.0
- ดำเนินการติดต่อแล้ว	ร้อยละ 8.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 8.0
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนมีราคาแพง	ร้อยละ 8.0
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 4.0
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นพิเศษ	ร้อยละ 4.0

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของเกษตรกร

การสำรวจความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน ทั้งหมด 402 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของเกษตรกรในพื้นที่ที่มี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ที่มี 0-3 กิโลเมตร รอบกลุ่มพื้นที่ 3 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 72 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 36.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.2 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.4 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่มีสถานภาพใดเลย ร้อยละ 16.7 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 19.4 รองลงมาการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 13.3 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 52.8 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 47.2 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 60.5 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 21.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 56.9 และระบุว่าอยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 43.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากดงหน่อ, ภาคกลาง ร้อยละ 26.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 19.5 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 29.3 รองลงมาอยู่ต่ำกว่า 1 ปี ร้อยละ 19.5 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.1 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 5.9

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพทั้งเต็มและปรกการ ร้อยละ 23.6 รองลงมาประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ, รับจ้างทั่วไป และเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 13.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 83.3 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 16.7 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับจ้างอาหาร ร้อยละ 50.0 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.4 และระบุสาเหตุปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 5.6 โดยปัญหา คือ เศรษฐกิจไม่ดี, ขาดของยาสูบ, ค่าของพืชสูงขึ้น และไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.4 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.6 เมื่อพิจารณาถึงความเสี่ยงของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 50.0 รองลงมาเพียงพอ มีเหลือใช้บ้าง ร้อยละ 37.5

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในกรณีที่ผ่านมามีการเจ็บป่วยของตนเองและสมาชิกในครอบครัวด้วยไข้หวัดใหญ่ ร้อยละ 55.6 และไม่มีไข้หวัดใหญ่ ร้อยละ 44.4 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหอบ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.6 รองลงมาโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้, ระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 16.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 11.9 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากพักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 22.5 รองลงมาสภาพแวดล้อม ร้อยละ 20.0 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อยาทานเอง ร้อยละ 25.0 รองลงมาไปซื้อที่หาเอง, คลินิก/โรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 95.0 และไม่มีเพียงพอ ร้อยละ 5.0 โดยระบุเหตุผล คือ แพทย์ไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด / ขวด ร้อยละ 72.7 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 27.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้น้ำประปา ร้อยละ 89.9 รองลงมาใช้น้ำ ร้อยละ 6.3

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 87.3 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตร ใช้น้ำประปา ร้อยละ 10.1

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำที่จากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 84.7รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 12.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ทิ้งขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 86.1 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 13.9 ซึ่งปัญหา คือ ไฟตกเป็นบางครั้ง

ด้านปัญหาด้านการเข้าถึงแหล่งน้ำดื่ม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการเข้าถึงแหล่งน้ำดื่ม ร้อยละ 86.1 รองลงมามีปัญหาการเข้าถึงแหล่งน้ำดื่ม ร้อยละ 13.9 ซึ่งปัญหา คือ การกระจายน้ำไม่

ปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมในพื้นที่ ร้อยละ 87.5 และมีปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมในพื้นที่ ร้อยละ 12.5 ซึ่งปัญหา คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความเห็นว่าเป็นอะไร 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 38.8 รองลงมาการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 30.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุการเปลี่ยนแปลง คือ ฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 22.8 รองลงมาประชากรมากขึ้น ร้อยละ 18.2

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 น้ำเสีย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 13.9 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุมาจากโรงงาน ร้อยละ 60.0
- อันดับ 2 ผู้คนร้อง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุมาจากโรงงาน ร้อยละ 33.3
- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 11.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุมาจากโรงงาน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนร้อง**	87.5	12.5	33.3	22.3	44.4	- โรงงาน (33.3%) - การจราจร (22.3%) - ไม่ระบุ (44.4%)
2. ครวญ/เขม่า	93.1	6.9	60.0	0.0	40.0	- โรงงาน (20.0%) - การจราจร (20.0%) - ไม่ระบุ (60.0%)
3. กลิ่นรบกวน	93.1	6.9	20.0	40.0	40.0	- โรงงาน (20.0%) - ชุมชน (40.0%) - ไม่ระบุ (40.0%)
4. เสียงดัง***	88.9	11.1	0.0	25.0	75.0	- โรงงาน (50.0%) - ชุมชน (25.0%) - ไม่ระบุ (25.0%)
5. ชะง่อน/ผิวยกค้าง	90.3	9.7	28.6	14.3	57.1	- ชุมชน (57.1%) - ไม่ระบุ (42.9%)
6. น้ำเสีย*	86.1	13.9	50.0	20.0	30.0	- โรงงาน (60.0%) - ชุมชน (40.0%)
7. น้ำท่วมขัง	95.8	4.2	66.7	33.3	0.0	- น้ำระเหยไม่ทัน (66.7%) - ผ่นตกลึก (33.3%)

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 93

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	94.4	5.6	0.0	50.0	50.0	- ขับรถเร็ว/ ความระมัดระวัง (50.0%) - การจราจร (25.0%) - ไม่ระบุ (25.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 18 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 8.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7
- อันดับ 2 ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 6.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0
- อันดับ 3 ปัญหาชุมชนแออัด, ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.6 มีประชากรชุมชนแออัด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 94

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

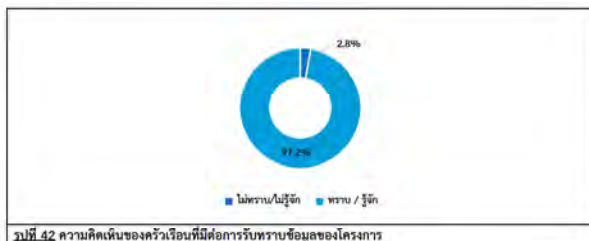
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	97.2	2.8	100.0	0.0	0.0
2. ลักขโมย/ลักขโมยทรัพย์สิน	97.2	2.8	0.0	0.0	100.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	91.7	8.3	66.7	16.7	16.7
4. การทะเลาะวิวาท	97.2	2.8	50.0	50.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	98.6	1.4	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	97.2	2.8	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	94.4	5.6	0.0	50.0	50.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	94.4	5.6	75.0	0.0	21.5
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	95.8	4.2	0.0	66.7	16.6
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำงาน**	93.1	6.9	0.0	60.0	40.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานตำบล หมู่ที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.8 แสดงถึง รูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 95

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานตำบล หมู่ที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้มีดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ดี ร้อยละ 36.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 20.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 34.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 52.2 รองลงมาพบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 47.8
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 45.7 รองลงมาผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 42.9
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 58.3 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 41.7
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 54.3
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 63.6 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 64.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 52.9 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 47.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 25.2 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 21.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ โดยแสดงถึงรูปที่ 43

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 96



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดประชุมเชิงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 22.7 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/ป็นชุมชน ร้อยละ 20.3 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง, แจ้งข้อมูลผ่านบ้านผู้นำชุมชน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 18.0 สี่ส่วนที่เหลือกัน ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทั้งกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.1 และไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 2.9 โดยเคยจัดตั้งปี 44 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำ กิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนโรงพยาบาล ร้อยละ 19.1 รองลงมาสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 11.8 และกิจกรรมด้านสุขภาพ, สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 10.3 สัปดาห์ที่เท่ากัน



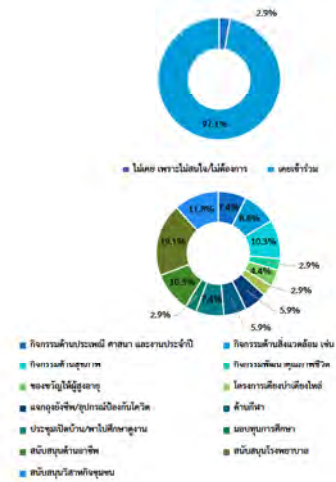
รูปที่ 45 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้าน
ชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 สามารถสรุปได้ ดังนี้

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งรายละเอียดดังตารางที่ 32



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อินิตีเข้าร่วมกิจกรรมภาคีโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.6 และอินิตีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 1.4 โดยระบุสาเหตุไม่อินิตีเข้าร่วม คือ ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในภายใต้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทำโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 94.3 และต้องการให้ทำโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 5.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทำโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพ พืชสวน ไร่แปลงนาท้องถิ่น ร้อยละ 18.5 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญสร้างศาลาชา พุทธบูชา ร่วมกิจกรรมการบำเพ็ญ ร้อยละ 17.6 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น พืชสวน สนับสนุนสุขภาพจิต เช่น สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมด้าน ของชุมชน และสนับสนุนทางด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.4 ตัวเลขที่ต่ำกว่า ค่าเฉลี่ย แต่ยังคงมีอยู่ 45

ตารางที่ 32 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านผู้รบกวนต่อชุมชน		100.0	0.0		
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ		100.0	0.0		
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		100.0	0.0		
4. ได้รับผลกระทบจากขยะมูลฝอยจากกิจกรรมของโครงการ		100.0	0.0		
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ		100.0	0.0		
6. ทำให้อากาศเต็มไปด้วยธรรมชาติวิเวงไหลออกสู่ชุมชน		100.0	0.0		
7. การระบดของเครื่องจักรหนักไอน้ำมันและปล่องไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า		100.0	0.0		
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน		100.0	0.0		
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น วัณโรคหืด ภูมิแพ้		100.0	0.0		
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน		100.0	0.0		
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตามอง ปวดศีรษะ		100.0	0.0		
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ		100.0	0.0		
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ		100.0	0.0		

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีสเปกโตรสโกปีหรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 และรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.6

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ทบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.2

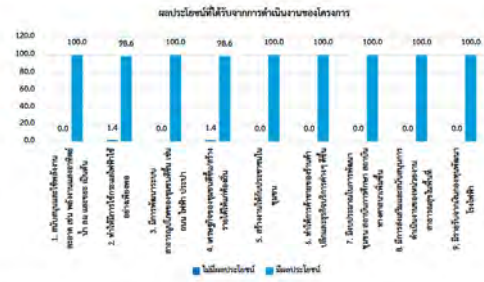
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น ทบกว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทบกว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.7

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.3
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.7
- มีารรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และเขื่อน เป็นต้น	0.0	100.0	1.4	68.6	30.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	1.4	98.6	2.9	66.7	30.4
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	32.9	34.2	32.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	1.4	98.6	4.3	63.8	31.9
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	4.3	65.7	30.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	30.0	34.3	35.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	11.4	60.0	28.6
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	12.9	65.7	21.4
9. มีารรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	1.4	60.0	38.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 46 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานผ่านของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.99$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$)

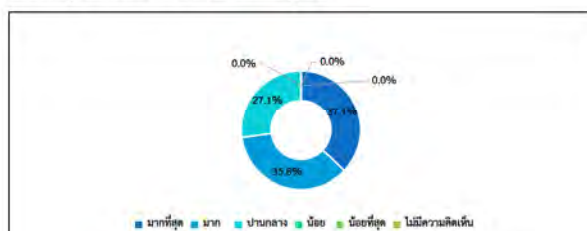
ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^U
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการคมนาคม	0.0	0.0	45.7	30.0	24.3	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	35.7	30.0	34.3	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	22.8	48.6	28.6	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	35.8	27.1	37.1	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	27.1	28.6	44.3	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	28.6	30.0	41.4	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	7.0	41.4	30.0	28.6	มาก

หมายเหตุ : ^Uการแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

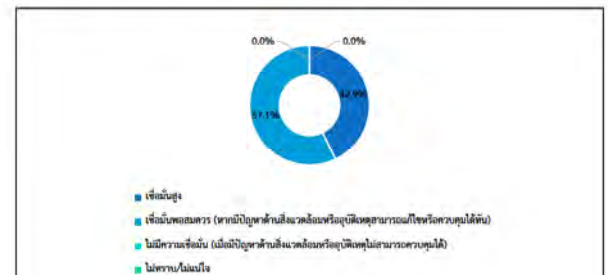
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

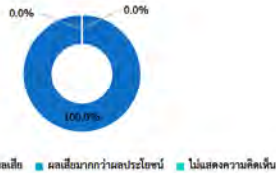
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 57.1 รองลงมาเชื่อว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 42.0 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความเชื่อมั่นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสีย และแสดงดังรูปที่ 49 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสถียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 14.3
- ลดปัญหาด้านพลังงาน ร้อยละ 12.9
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 10.0
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 10.0
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 10.0
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 7.2
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 5.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 5.7
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 4.3
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 4.3
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 4.3
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 2.9



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 20.0
- พัฒนาอาชีพผู้สูงอายุ	ร้อยละ 15.6
- สร้างองค์ความรู้	ร้อยละ 11.9
- สร้างค่านิยมให้คนในชุมชน	ร้อยละ 10.4
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด	ร้อยละ 9.6
- ทำตามที่สุด	ร้อยละ 8.9
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 6.7
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของชนในชุมชน	ร้อยละ 4.4
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ 4.4
- กระจายรายได้	ร้อยละ 4.4
- ลงพื้นที่และจัดระเบียบการดำเนินงาน	ร้อยละ 2.2
- ส่งเสริมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 1.5

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการเพื่อการส่งเสริม CSR ในพื้นที่ดำเนินงานธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 32.1 ร้อยละช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 28.6

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชนโดยตรง, พัฒนาชุมชน ร้อยละ 28.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 24.0

■ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.1 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำความสะอาดพื้นที่ ร้อยละ 32.0 ร้อยละร่วมกิจกรรมทุกปี ร้อยละ 24.0

■ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 22.2 ร้อยละมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 18.5

■ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.3 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง, ประชาชนมีส่วนร่วม ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 12.5

■ โครงการ “เคื่องปาดขยะ (แยกขยะชุมชนตามบ้าน)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 58.8 ร้อยละช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 41.2

■ โครงการ “หอดูดาว หอดูดาวป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 39.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 21.7

■ โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.89$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 52.0 ร้อยละช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.0

■ โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.89$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 58.3 ร้อยละจัดเป็นประจำปี ร้อยละ 41.7

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำไว้ช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.99 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57.1 ร้อยละมาจัดเป็นประจำปี ร้อยละ 42.9

■ โครงการ “การส่งเสริมสุขภาพอนามัย” หรือ “สุขภาพ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.3 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 45.0 ร้อยละมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.0

■ โครงการ “การเลี้ยงปลา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.2 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 43.8 ร้อยละมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 31.2

■ โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.21 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 4.21

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.3 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.83 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 42.9 ร้อยละช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 38.1

■ ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตผ้าไหมมัดหมี่ วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตผ้าไหมมัดหมี่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 34.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 30.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.04 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 37.5 ร้อยละมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 29.2

■ โครงการ “การพัฒนาแบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.8 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.18 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 40.9 ร้อยละสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 36.4

■ ส่งเสริมอาชีพ ด้านการเกษตร การปลูกพืชผักสวนครัว และด้านประเพณีวัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.3 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.15

ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ^{1/}
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	33.4	34.7	31.9	0.0	0.0	4.01	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	37.5	27.8	34.7	0.0	0.0	4.03	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	34.7	22.2	43.1	0.0	0.0	3.92	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	37.5	34.7	27.8	0.0	0.0	4.10	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	40.3	34.7	25.0	0.0	0.0	4.15	มาก
6. โครงการ “เคื่องปาดขยะ (แยกขยะชุมชนตามบ้าน)”	41.7	27.8	30.5	0.0	0.0	4.11	มาก
7. โครงการ “หอดูดาว หอดูดาวป่า”	34.7	27.8	37.5	0.0	0.0	3.97	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	26.4	36.1	37.5	0.0	0.0	3.89	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์”	26.4	36.1	37.5	0.0	0.0	3.89	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำไว้ช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส”	30.6	37.5	31.9	0.0	0.0	3.99	มาก
11. โครงการ “การส่งเสริมสุขภาพอนามัย หรือสุขภาพ”	40.3	30.5	29.2	0.0	0.0	4.11	มาก
12. โครงการ “การเลี้ยงปลา”	33.4	31.9	34.7	0.0	0.0	3.99	มาก
13. โครงการ “EV one stop service”	44.4	31.9	23.7	0.0	0.0	4.21	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง”	23.6	36.1	40.3	0.0	0.0	3.83	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตผ้าไหมมัดหมี่ วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตผ้าไหมมัดหมี่	34.7	34.7	30.6	0.0	0.0	4.04	มาก
16. โครงการ “การพัฒนาแบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)”	26.4	27.8	45.8	0.0	0.0	3.81	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านการเกษตร การปลูกพืชผักสวนครัว และด้านประเพณีวัฒนธรรม	37.5	40.3	22.2	0.0	0.0	4.15	มาก

หมายเหตุ : 1. การแปลผลค่าเฉลี่ย
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ชอบโครงการ “เติบโตเคียงบ่าเคียงไหล่ (เอื้อมชุมชนยามเย็น)” โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร - ห้วยมะหาด” และโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) มากที่สุด ร้อยละ 9.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพบว่า โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 8.3 และโครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละยี่สิบทะเล” และโครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเลหรือซีฟู้ด” ร้อยละ 6.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการเพื่อการส่งเสริมสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 50 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการเพื่อการสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 31.0 รองลงมาพัฒนาคุณภาพชีวิต, มีกิจกรรมตลอด ร้อยละ 23.8 สัดส่วนที่เท่ากัน
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 52.6 รองลงมาความรู้มีใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 47.4
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์, ช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 29.4
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.22$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึง ร้อยละ 33.3 รองลงมานับกิจกรรมที่ตอบรับกับชุมชน ร้อยละ 26.7
- ความตั้งใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจ้างทำโครงการเพื่อป้องกันการลงทุน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เอาใจใส่ชุมชน ร้อยละ 53.3 รองลงมาสร้างความเข้าใจกับใจ ร้อยละ 43.3

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของคนที่ชุมชน ร้อยละ 46.1 รองลงมารูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 30.8
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.26$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจกับใจ ร้อยละ 62.1 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 37.9
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พบปะชาวบ้าน ร้อยละ 25.5 รองลงมาประชุม ร้อยละ 14.5
- อัตราค่าตอบแทนพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 30.2 รองลงมาประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 25.6

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ⁴
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	47.2	40.3	12.5	0.0	0.0	4.35	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	44.4	40.3	15.3	0.0	0.0	4.29	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	41.7	31.9	26.4	0.0	0.0	4.15	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินการโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	40.3	41.8	18.1	0.0	0.0	4.22	มาก
5. ความตั้งใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจ้างทำโครงการเพื่อป้องกันการลงทุนจากหน่วยงานภาครัฐ)	36.1	40.3	23.6	0.0	0.0	4.13	มาก

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล ⁴
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหาข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึง	31.9	47.3	20.8	0.0	0.0	4.11	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	45.9	34.7	19.4	0.0	0.0	4.26	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	45.8	20.8	33.4	0.0	0.0	4.13	มาก
4. อัตราค่าตอบแทนพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	33.3	43.1	23.6	0.0	0.0	4.10	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	20.8	44.5	34.7	0.0	0.0	3.86	มาก

หมายเหตุ : ⁴ การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล โดยร้อยละคิดเป็นรูปที่ 32



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่ได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของ โครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่โฆษณาส่งมาโดยมากคือผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย มากที่สุด ร้อยละ 14.8 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่โฆษณาส่งมาโดยมากคือผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 17.8 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 16.3 และเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 30.9 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลถูกต้อง, ประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 23.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเพื่อการส่งเสริมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการส่งเสริมภาคประชาชน (อาชีพ การเรียนรู้ที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) มากที่สุด ร้อยละ 26.4 รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (อาชีพ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 23.6 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 19.4 ตามลำดับ โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านประเพณี วัฒนธรรม

และศาสนา (อาชีพ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น), ด้านกีฬา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สารสนเทศกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับในชุมชน	ร้อยละ 36.6
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ 19.4
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 14.6
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 14.6
- รับฟังความเห็นของชุมชน	ร้อยละ 14.6

ข้อเสนอแนะต่อการโครงการเพื่อการสังคม (CSR)

- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน	ร้อยละ 17.4
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน	ร้อยละ 17.4
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 17.4
- กิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ 17.4
- รับฟังความเห็นของชุมชน	ร้อยละ 13.1
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 13.1
- สอนงานสอนอาชีพของชุมชน	ร้อยละ 4.4

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- พาไปศึกษาฐานงาน	ร้อยละ 28.6
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 28.6
- จัดใจต่อชุมชน	ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนทุนอุดหนุน	ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยั่งยืน	ร้อยละ 7.1
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 7.1

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 330 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 61.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 38.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.2 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 31.8 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 95.5 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 4.2 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 77.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 15.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 15.2 รองลงมาการศึกษาขั้นต้น/ประถมศึกษา/ปวช.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 14.5 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 52.1 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 47.9 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 65.2 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 12.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งเกิด ร้อยละ 52.4 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 47.6 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 24.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 22.9 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 21.0 รองลงมาน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 19.1 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 70.4 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 15.5

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลักทั้งที่ช่วยและปรการ ร้อยละ 16.1 รองมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม/ เกษตร ร้อยละ 14.6

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 81.5 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 18.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 31.1 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 29.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.6 และประสบปัญหา ร้อยละ 9.4 โดยปัญหา คือ อายุมากแล้ว ร้อยละ 25.8 รองลงมาไม่มีสุขภาพ ร้อยละ 22.6

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.8 ในส่วนรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 19.0 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 45.2 รองลงมาเพียงพอ ไม่เสียเปรียบ ร้อยละ 36.4

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 50.9 และไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 49.1 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 4.1 รองลงมาโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้, โรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 13.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากทั้งที่นอนไม่พอ ร้อยละ 19.6 รองลงมาปริมาณ ร้อยละ 16.7 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาล ร้อยละ 20.2 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 17.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 91.1 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 8.9

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 72.1 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 25.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้ น้ำประปา ร้อยละ 85.6 รองลงมาบ่อบาดาล ร้อยละ 6.3

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะเพื่อการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 84.7 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตรจากน้ำประปา ร้อยละ 7.6

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบาย ลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 70.0 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 27.3

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าใน ครัวเรือน ร้อยละ 83.3 และไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 16.7 โดยสาเหตุ คือ ไฟตกเป็นบางครั้ง

ด้านปัญหาด้านการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 86.1 และมีปัญหาด้านการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 13.9 โดยสาเหตุ คือ การจราจรหนาแน่น

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 84.2 และมีปัญหาด้านการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 15.8 โดยสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

หลังจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความเห็น ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 33.9 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 33.6 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 32.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจราจรหนาแน่น ร้อยละ 38.3 รองลงมาโรงงานเยอะขึ้น ร้อยละ 15.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ควัน/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 12.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 41.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 34.1
- อันดับ 2 น้ำท่วมขัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ 11.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.8
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง, ดับขี้เถ้า/การเผาไหม้/เศษซาก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.9 ขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 47.2 ขยะมูลฝอยตกค้าง/อุบัติเหตุจากการคมนาคม มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 36.1

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความยากลำบากด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)	สาเหตุดังกล่าว
1. มลพิษทางอากาศ	91.2	8.8	41.4	20.7
2. คริ๊ง/คราก*	87.6	12.4	31.7	26.8
3. กลิ่นรบกวน	91.8	8.2	25.9	29.6
4. เสียงดัง	90.0	10.0	30.3	51.5
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	89.1	10.9	30.6	36.1
6. น้ำเสีย	89.4	10.6	37.1	28.6
7. น้ำท่วมขัง**	88.5	11.5	28.9	26.3
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0		
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม***	89.1	10.9	33.3	38.9
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0		
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0		

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 117

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 38 สามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 คนว่างงาน/คนงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 7.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 43.5
- อันดับ 2 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 6.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0
- อันดับ 3 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 6.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	95.5	4.5	26.7	53.3	20.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	95.8	4.2	50.0	42.9	7.1
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	95.8	4.2	42.9	28.6	28.6
4. การทะเลาะวิวาท	94.8	5.2	41.2	17.6	41.2
5. คนว่างงาน/คนงาน*	93.0	7.0	30.4	26.1	43.5
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน**	93.3	6.7	50.0	45.5	4.5
7. ปัญหาชุมชนแออัด	96.1	3.9	61.5	23.1	15.4
8. ปัญหาประชากรแฝง	95.2	4.8	37.5	31.3	31.3
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร***	93.6	6.4	33.3	28.6	38.1
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	95.5	4.5	20.0	33.3	46.7

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

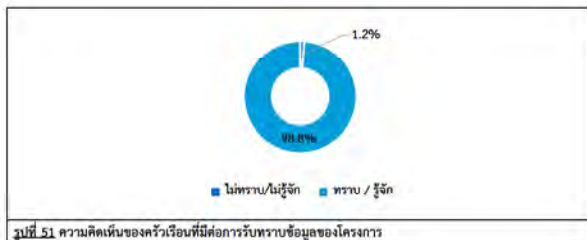
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ ณ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.8 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 1.2 แสดงดังรูปที่ 51

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 118



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับรู้ข่าวของโครงการ

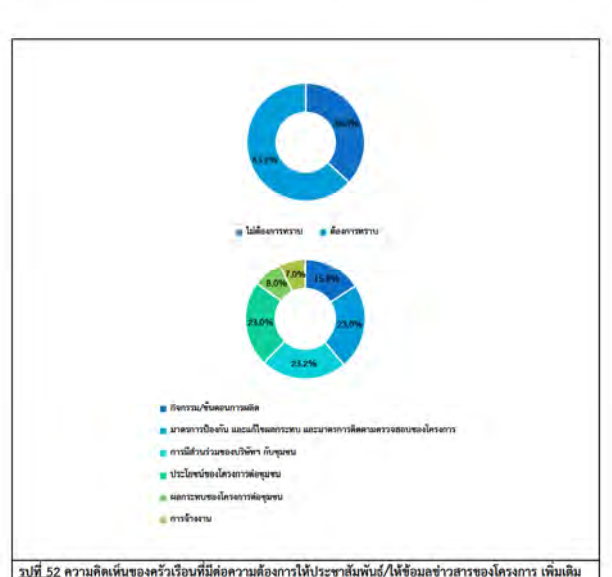
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ ณ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 38.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดประชุม ร้อยละ 26.2 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 23.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 36.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 50.8 รองลงมาเพื่อนบ้านนำผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 49.2
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ให้โครงการกระจายเสียง
- จากกันชน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 32.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 50.5 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 43.3
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 41.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 64.8 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 35.2
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 40.8
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 54.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 55.6 และทำติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 24.2
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 63.2 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 36.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมของ บริษัท กับชุมชน ร้อยละ 23.2 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.0 สืบค้นที่เท่ากัน และต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 15.8 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 52

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 119



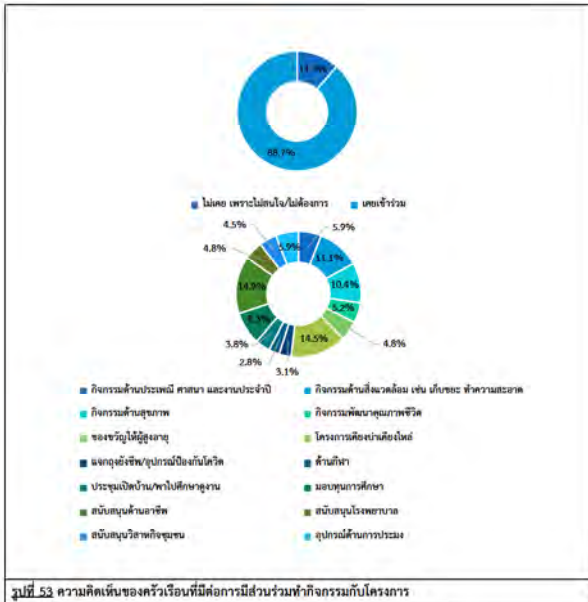
รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกันชน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.0 รองลงมาจัดประชุม และแจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 18.5 และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 18.0 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 88.7 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 11.3 โดยแสดงดังรูปที่ 53 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 14.9 รองลงมาโครงการเลี้ยงไก่เลี้ยงไก่ ร้อยละ 14.5 และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ป้ายขยะ ทำความสะอาด ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนอร์ยี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

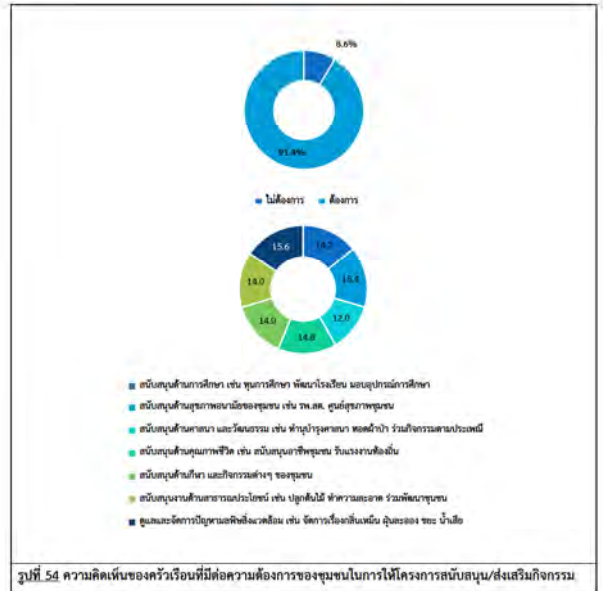
หน้า 120



รูปที่ 53. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยังตั้งใจเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.7 และไม่ยินดีเข้าร่วม โดยไม่ระบุสาเหตุ

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 91.4 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 8.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ ดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 15.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 15.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.8 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 54



รูปที่ 54. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39. ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม						
1. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ	100.0	0.0				
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0				
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0				
7. การระเบิดของเครื่องจักร/หม้อไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0				
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0				
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย						
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อผิวหนัง/ผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0				
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยโรคทางพันธุกรรม/โรคเรื้อรัง/โรคติดต่อ/โรคภัยไข้เจ็บ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตามดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0				
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความหวาดกลัว จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0				
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชเอที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 40 และรูปที่ 55 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

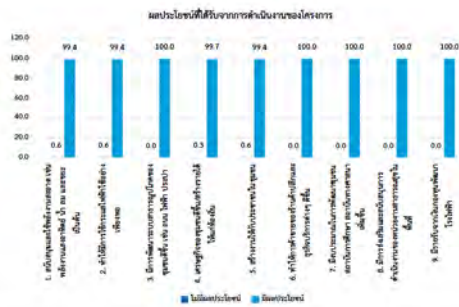
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.1
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชนทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 42.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 99.7 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.9

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.5
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชน โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.6
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลกระทบต่อชุมชนทั้งหมด โดยมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 44.2

ตารางที่ 40. ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.6	99.4	1.2	73.5	25.3	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.6	99.4	0.0	70.1	29.9	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	26.4	31.6	42.0	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่มหาวิทยาลัย	0.3	99.7	0.6	64.3	35.1	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.6	99.4	16.6	55.9	27.5	
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	33.4	34.0	32.5	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	67.5	32.5	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	14.1	46.6	39.3	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	15.3	40.5	44.2	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์จี้ แอสเอชเอที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 55 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ และไม่มีกร ร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ร้อยละ 41.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.03$)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ มาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน ระดับปานกลาง ร้อยละ 39.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{x} = 3.91$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มากที่สุด ร้อยละ 35.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$)

การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.97$)

ตารางที่ 41 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการกระบวนการผลิต	0.0	0.0	27.9	41.1	31.0	4.03	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	32.8	28.5	38.7	4.06	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	35.3	29.4	35.3	4.00	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	27.6	39.9	32.5	4.05	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	39.9	28.8	31.3	3.91	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	30.4	34.4	35.3	4.05	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	36.5	30.4	33.1	3.97	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

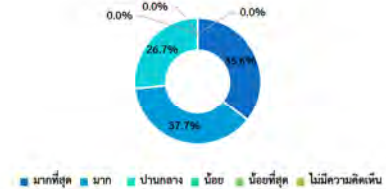
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในการประมวลความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.6 และมีความพึงพอใจในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 26.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประมวลความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

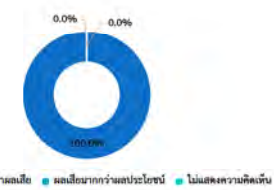
ในด้านการเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ จะพบว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแจ้งหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 51.8 รองลงมาจะเชื่อมั่นพอๆ ร้อยละ 48.2 แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการประมวลการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จะพบว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความสะอาดภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 10.7
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 11.7
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 10.7
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 9.8
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 8.9
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 6.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 6.1
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 5.5
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 5.5
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 4.8
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 3.4



รูปที่ 58 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประมวลผลการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอนี้ไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนชุมชนอย่างมีแผน ร้อยละ 22.4
- พัฒนาอาชีพผู้สังคม ร้อยละ 12.3
- ทำตามตามที่สุด ร้อยละ 11.5
- สร้างองค์ความรู้ ร้อยละ 10.3
- สร้างค่านิยมให้เกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 9.6
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.4
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 9.4
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.6
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของในชุมชน ร้อยละ 3.2
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 3.2
- สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.6
- กระจายรายได้ ร้อยละ 2.6

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์จัดการมูลฝอยฯ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการเพื่อการส่งเสริม หรือ CSR ในพื้นที่ด้านธุรกิจของ โครงการศูนย์จัดการมูลฝอยฯ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และสรุปได้ดังนี้

โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งถึงทุนชุมชน ร้อยละ 29.0 รองลงมาอย่างต่อเนื่อง

และส่งเสริมด้านการเรียน ร้อยละ 25.2 จัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 30.3 รองลงมา พัฒนาชุมชน ร้อยละ 24.6
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 19.3 รองลงมา ภารกิจกรมการทูต ร้อยละ 15.9
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.94$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 28.6 รองลงมาสนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 22.2
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 14.1 รองลงมาช่วยเหลือกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 12.4
- โครงการ “เลี้ยงปศุสัตว์ไล่ (เขื่อนชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 50.8 รองลงมาสนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 49.2
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 38.8 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 35.0
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.08$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 34.5 ลิดลื่นตัวเท่านั้น รองลงมาคือกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 31.0
- โครงการ “งานวันดีกร่วมกับกลุ่มโพท” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.01$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 56.3 รองลงมาจัดเป็นประจําทุกปี ร้อยละ 43.7
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนฮูลู่เตล” พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.1 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.07$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 54.8 รองลงมาทำจัดเป็นประจําทุกปี ร้อยละ 45.2

- **โครงการกระจัดล้างน้ำในทะเล หรือ ซิงกอก** พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 36.7 รองลงมาสนับสนุนผู้ที่ถูกชุมชนรังสรรค์ (33.3)

- **โครงการเสียปูนดำ** พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.99$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนตัวชี้วัดทุกขบวนการ ร้อยละ 38.6 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 34.7
- **โครงการ Ev one stop service** พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.96$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนตัวชี้วัดทุกขบวนการ ร้อยละ 60.4 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 39.6
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษา-ห้วยผะดวน"** พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.05$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 37.0 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 32.6
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่** เช่น วิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์บ้านเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำโพงอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 33.9 สืบเนื่องจากเห็นว่า รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.00$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างตั้งใจ ร้อยละ 29.2 รองลงมาสนับสนุนตัวชี้วัดทุกขบวนการ ร้อยละ 28.4
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.03$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนตัวชี้วัดทุกขบวนการ ร้อยละ 36.8 รองลงมาจัดช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.2
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกัญชา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ที่มีลักษณะส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 4.01$)

ตารางที่ 42 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล น
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"	31.2	34.4	34.4	0.0	0.0	3.97	มาก
2. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	37.8	32.5	29.7	0.0	0.0	4.08	มาก
3. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)"	32.2	34.4	33.4	0.0	0.0	3.99	มาก
4. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	31.9	30.3	37.8	0.0	0.0	3.94	มาก
5. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	30.3	39.0	30.7	0.0	0.0	4.00	มาก
6. โครงการ "เตียงบำบัดโรคไต (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	34.1	32.2	33.7	0.0	0.0	4.00	มาก
7. โครงการ "ทอดผ้าปัน ทอดผ้าป่า"	34.1	31.9	34.1	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรมาส"	32.5	34.4	33.1	0.0	0.0	3.99	มาก
9. โครงการ "งานวันเสิร์ฟร่วมกับศูนย์ปศุ."	34.0	34.7	31.3	0.0	0.0	4.03	มาก
10. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละยี่สิบชุมชน"	35.9	32.2	31.9	0.0	0.0	4.04	มาก
11. โครงการที่จะจัดวันไม่ทะเลาะ หรือช็อก	32.5	30.7	36.8	0.0	0.0	3.96	มาก
12. โครงการเลี้ยงปลา	33.7	31.3	35.0	0.0	0.0	3.99	มาก
13. โครงการ EV one stop service	36.8	30.4	32.8	0.0	0.0	4.04	มาก
14. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานู ต.ห้วยเมฆา"	34.4	33.1	32.5	0.0	0.0	4.02	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผู้ผลิตน้ำพริกเผ็ดรส วิสาหกิจชุมชนเลี้ยงโฮมเชฟ เป็นต้น	28.5	37.8	33.7	0.0	0.0	3.95	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	31.0	38.0	31.0	0.0	0.0	4.00	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านการ การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดล้อม	34.4	33.7	31.9	0.0	0.0	4.02	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00 - 1.50	= น้อยที่สุด
1.51 - 2.50	= น้อย
2.51 - 3.50	= ปานกลาง
3.51 - 4.50	= มาก
4.51 - 5.00	= มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ทางผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระบุว่า ชอบโครงการ “โครงการเลี้ยงปูดำ” โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิสามพรามเกษตร วิสาหกิจชุมชนสายไถอ้อมเงิน เป็นต้น มากที่สุดร้อยละ 8.5 ที่ส่วนน้อยที่สุดของความเห็นคือ การจัดหาศึกษาต่อเพื่อขอรับปริญญาตรี ร้อยละ 7.6 และโครงการ “เลี้ยงปูดำเพื่อทำขนมขมิ้น” ร้อยละ 7.3

ความพึงพอใจต่อโครงการบริการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์
สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดย
สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการแปรรูปผลไม้สดผ่านหรือชุมชนของทาง (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบเชิงลบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.1 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับที่สุด ร้อยละ 37.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.18) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 26.2 รองลงมาเห็นถึงการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 24.6
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.3 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.17) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ นำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 57.3 รองลงมาการลดต้นทุนการผลิต ร้อยละ 42.7
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาลงทุนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.6 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.20) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ ช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนมีจำกัดเสมอ ร้อยละ 35.9 สอดคล้องที่เห็นว่า รองลงมาเป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 28.2
- ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้อย่างแพร่หลาย (อาทิ ไม่ปฏิเสธกว่าบริษัทธนาคาร ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับที่สุด ร้อยละ 41.2 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.22) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 29.1 รองลงมาสามารถเข้าถึงได้จริง ร้อยละ 26.1
- ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ปฏิเสธว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการค้าเรี่ยไรจากการค้าในภาคธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.6 รองลงมาคือพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (X̄ = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้มแข็ง ร้อยละ 51.4 รองลงมาถือใจใส่ชุมชน ร้อยละ 48.6

ด้านการดำเนินงานตามพันธกิจ

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมถึงการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 39.9 รองลงมาการรับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 34.5

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 54.7 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 45.3

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 16.2 รองลงมาลงพื้นที่ตลอด ร้อยละ 14.8

■ วัตถุประสงค์ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPS ในกรณีปฏิบัติงานร่วมกับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.4) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.0) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 27.2 รองลงมาการประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 26.6

ตารางที่ 43 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^๑
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	37.9	42.1	20.0	0.0	0.0	4.18	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	41.3	34.8	23.9	0.0	0.0	4.17	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	40.6	38.8	20.6	0.0	0.0	4.20	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	41.2	39.1	19.7	0.0	0.0	4.22	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียกจากทางด้านปกครองจัดกิจ)	39.4	40.6	20.0	0.0	0.0	4.19	มาก

ตารางที่ 43 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ^๑
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันเวลาที่	38.8	43.0	18.2	0.0	0.0	4.21	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	39.1	38.2	22.7	0.0	0.0	4.16	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	40.0	16.4	43.6	0.0	0.0	3.96	มาก
4. วัตถุประสงค์ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในกรณีปฏิบัติงานร่วมกับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	44.2	35.2	20.6	0.0	0.0	4.24	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการโครงการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	25.8	38.1	36.1	0.0	0.0	3.90	มาก

หมายเหตุ : ^๑การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

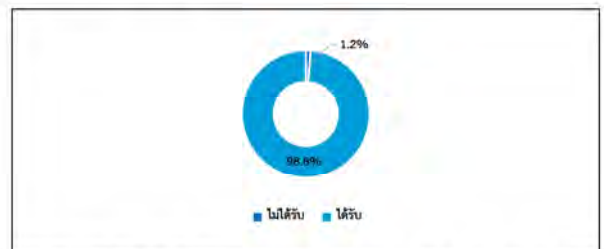
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอร์ยี่ แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 98.8 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 1.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



รูปที่ 59 ความเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่แนะนำในแบบสอบถามให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และได้รับการแจ้งจากโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง มากที่สุด ร้อยละ 16.0 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 14.5 และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 13.8 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่แนะนำในแบบสอบถามโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 13.7 รองลงมาจากผู้นำ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.0 และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 12.6 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 35.7 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรง และทราบข้อมูลถูกต้อง ร้อยละ 28.2

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการสอบถามคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สารสนเทศฯ ประจำปี ๒๕๖๔ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชน

(อาทิ การเยี่ยมชมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) มากที่สุด ร้อยละ 23.6 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 20.0

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์การเรียนรู้การเกษตรฯ ดำเนินการ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจ้งเจ้าหน้าที่ชุมชน	ร้อยละ	24.9
- แลกเปลี่ยนกับชุมชน	ร้อยละ	20.9
- ประสานงานกับหน่วยงาน	ร้อยละ	20.3
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ	20.3
- ได้รับความเห็นชอบจากชุมชน	ร้อยละ	13.6

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- ทำกิจกรรมที่ตรงกับชุมชน	ร้อยละ	21.5
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน	ร้อยละ	18.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	15.9
- รับผิดชอบต่อสังคมของชุมชน	ร้อยละ	12.1
- กิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ	12.1
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	11.2
- สนับสนุนอาสาสมัครในชุมชน	ร้อยละ	8.4

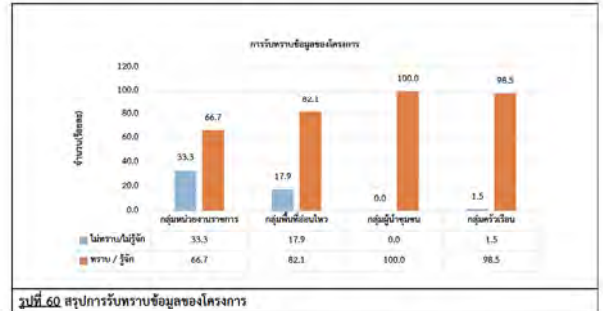
ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- จัดกิจกรรมชุมชน	ร้อยละ	19.0
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	19.0
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยั่งยืน	ร้อยละ	17.5
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	17.5
- สนับสนุนกลุ่มอาชีพ	ร้อยละ	14.3
- พัฒนาบุคลากร	ร้อยละ	12.7

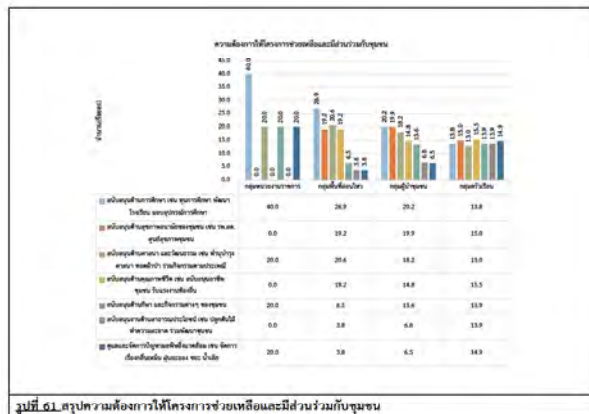
8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์การเรียนรู้การเกษตรฯ แห่งที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษาโดยรอบรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 481 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจากพื้นที่ศึกษา จำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 48 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 402 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษามีดังนี้

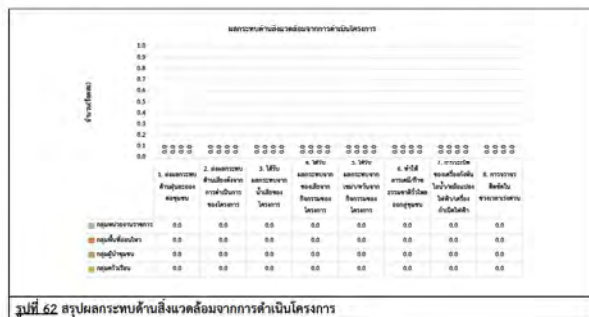
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดย กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด สำหรับกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 66.7 กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจากพื้นที่ศึกษา ร้อยละ 82.1 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 98.5 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 60



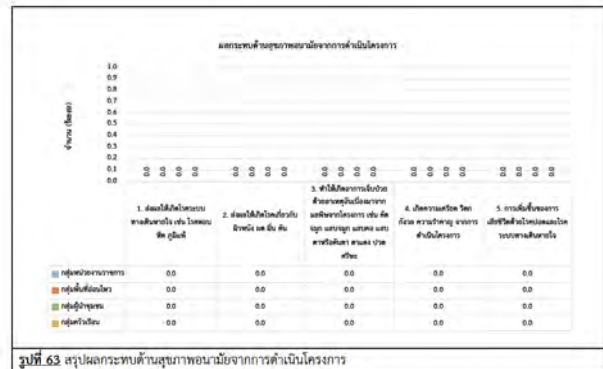
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 40.0 กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจากพื้นที่ศึกษา ร้อยละ 26.9 และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.2 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 15.5 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 61



8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 62

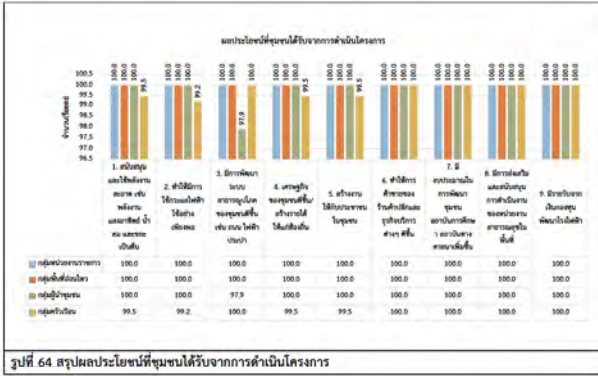


8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 63

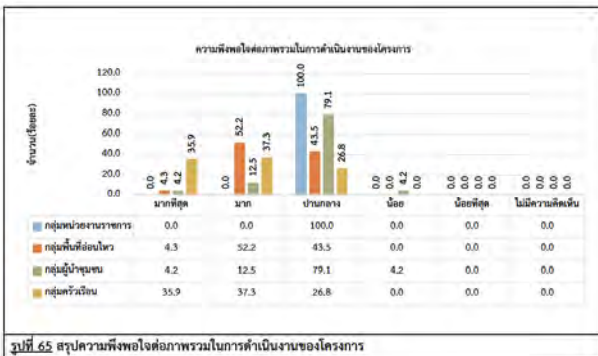


8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือจากพื้นที่ศึกษา และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด

สำหรับกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมด ในด้านการพัฒนาระบบการอุปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ทำให้การดำรงชีวิตของครัวเรือนและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนา แสดงดังรูปที่ 64



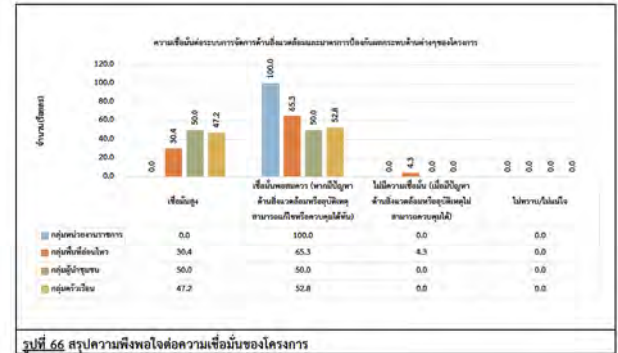
8.6 ความพึงพอใจต่อการประเมินการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 79.1 ระบุว่าพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 52.2 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 37.3 ระบุว่าพึงพอใจระดับมาก มากที่สุด และคงที่รูปที่ 65



โดย: บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

หน้า 141

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 65.3 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 52.8 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าเชื่อมั่นสูงและเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด และคงที่รูปที่ 66



โดย: บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

หน้า 142

ตารางที่ 1
ผลการประเมินการดำเนินงานด้านสุขภาพ และความปลอดภัยของชุมชน ประจำปี 2566
ตัวชี้วัดการดำเนินงานด้านสุขภาพ ประจำปี 2566

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
รูปที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน		
1.1.1 เพศ		
- ชาย	1	33.3
- หญิง	2	66.7
รวม	3	100.0
1.1.2 อายุ		
- 31-40 ปี	1	100.0
รวม	3	100.0
1.1.3 ศาสนา		
- พุทธ	3	100.0
รวม	3	100.0
1.1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ปริญญาตรี	2	66.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	33.3
รวม	3	100.0
1.1.5 จำนวนครอบครัว		
- มีครอบครัวลูกชาย/ลูกสาว	1	33.3
- ไม่มี	2	66.7
รวม	3	100.0
1.1.6 ระดับการศึกษาของเด็กในครอบครัว		
- ระหว่าง 1-5 ปี	2	66.7
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	33.3
รวม	3	100.0
1.2 คู่มือด้านความปลอดภัย		
1.2.1 คู่มือด้านความปลอดภัย (ด้านสิ่งแวดล้อม)		
- คู่มือด้านความปลอดภัย (ด้านสิ่งแวดล้อม)	1	33.3
- คู่มือด้านความปลอดภัย (ด้านความปลอดภัย)	2	66.7
รวม	3	100.0
1.2.2 คู่มือด้านความปลอดภัย (ด้านความปลอดภัย)		
- คู่มือด้านความปลอดภัย (ด้านความปลอดภัย)	3	100.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)
ผลการประเมินการดำเนินงานด้านสุขภาพ และความปลอดภัยของชุมชน ประจำปี 2566
ตัวชี้วัดการดำเนินงานด้านสุขภาพ ประจำปี 2566

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
1.2.3 ระดับการศึกษา		
- ระหว่าง 1-5 ปี	1	33.3
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	66.7
รวม	3	100.0
1.2.4 สาเหตุการเสียชีวิต		
- เสียชีวิตจากอุบัติเหตุ	2	100.0
รวม	2	100.0
รูปที่ 2 ข้อมูลด้านสุขภาพของชุมชน		
2.1 การเกิดโรค/ปัญหาสุขภาพของชุมชน		
- ปัญหาสุขภาพของชุมชน (ด้านสุขภาพ)	1	33.3
- ปัญหาสุขภาพของชุมชน (ด้านสุขภาพ)	2	66.7
รวม	3	100.0
2.2 พื้นที่ / ชุมชนที่ประสบปัญหา		
- พื้นที่ที่ประสบปัญหา	1	33.3
- 8 ตำบล (นอก ตำบลเมือง ตำบลเมืองเก่า ตำบลเมืองใหม่ ตำบลเมืองเก่า ตำบลเมืองเก่า ตำบลเมืองเก่า ตำบลเมืองเก่า ตำบลเมืองเก่า)	1	33.3
- 8 หมู่บ้าน (4 หมู่บ้าน)	1	33.3
รวม	3	100.0
รูปที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ / ชุมชน		
3.1 สุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ		
- ปัญหาสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ	3	100.0
รวม	3	100.0
การเกิดปัญหาสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ		
- ไม่เกิด	3	100.0
รวม	3	100.0
3.2 โครงการด้านสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ		
- โครงการด้านสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ	3	100.0
รวม	3	100.0
3.2.1 ปัญหาสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ		
- ไม่เกิด	3	100.0
- เกิด	0	0.0
รวม	3	100.0
3.2.2 ปัญหาสุขภาพของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ		
- ไม่เกิด	3	100.0
- เกิด	0	0.0
รวม	3	100.0

ตอนที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชนวนุรักษ์ธรรมชาติ ประจำปี 2544

ต่อโครงการศูนย์สาธารณะนุภาพกลาง แผนที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
3.2.3 ครอบคลุมผ่านวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการระบุเป้าหมายที่ชัดเจนหรือไม่		
- ไม่ดี	3	100.0
- ดี	0	0.0
รวม	3	100.0
3.2.4 ครอบคลุมผ่านวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือไม่		
- ไม่ดี	3	100.0
- ดี	0	0.0
รวม	3	100.0
ข้อที่ 4 การประเมินข้อมูลความรู้ ความเข้าใจของผู้เรียนก่อนเรียน		
4.1 ทำความเข้าใจวัตถุประสงค์ในการทดสอบก่อนเรียน ข้อที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ซี จำกัด (มหาชน)		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้ (ข้อที่ 4 ข้อ 4.3)	1	33.3
- ทราบ / รู้	2	66.7
รวม	3	100.0
4.2 มีการทำ ทบทวนก่อนสอบ (สอบไม่ต่ำกว่า 1 ชั่วโมง)		
4.2.1 เข้าทำข้อสอบก่อนการสอบ		
ความถี่ในการทำข้อสอบ		
- รายสัปดาห์	0	0.0
- รายเดือน	0	0.0
- รายปี	2	100.0
- ไม่เคย	0	0.0
รวม	2	100.0
4.2.2 เฉลยบ้านคำให้ถึง / ทำข้อสอบก่อน		
ความถี่ในการทำข้อสอบ		
- รายสัปดาห์	0	0.0
- รายเดือน	0	0.0
- รายปี	0	0.0
- ไม่เคย	2	100.0
รวม	2	100.0
4.2.3 จำนวนผู้ตอบข้อ / ข้อต่างๆ / ข้อที่ผิด		
ความถี่ในการทำข้อสอบ		
- รายสัปดาห์	0	0.0
- รายเดือน	0	0.0
- รายปี	0	0.0
- ไม่เคย	2	100.0
รวม	2	100.0

အကျဉ်းချုပ် (၁၆)

ผลแบบสอบถามสภาพเสถียรภาพทางธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชนเมืองสวนสาธารณะ ประจำปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาษา ๔ แห่งที่ 3 ของบริษัท โกบอล แพรเวอร์ ซินเนอริตี้ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
4.2.4 ถ้าอ่าน คู่มือผู้บ้าน หรือผู้ไม่อ่าน		
<u>ความถี่ที่ผู้ตอบทั้งสอง</u>		
- อ่านคู่มือ	0	0.0
- ไม่อ่าน	0	0.0
- ไม่ตอบ	0	0.0
รวม	2	100.0
4.2.5 ชุมชนเทศบาล/ต.ม.ร. /หน่วยงานราชการต่างๆ		
<u>ความถี่ที่ผู้ตอบทั้งสอง</u>		
- อ่านคู่มือ	0	0.0
- ไม่อ่าน	0	0.0
- ไม่ตอบ	1	50.0
- ไม่ตอบ	1	50.0
รวม	2	100.0
4.2.6 หน่วยงานอื่นๆ		
<u>ความถี่ที่ผู้ตอบทั้งสอง</u>		
- อ่านคู่มือ	0	0.0
- ไม่อ่าน	0	0.0
- ไม่ตอบ	0	0.0
- ไม่ตอบ	2	100.0
รวม	2	100.0
4.2.7 ไม่ทราบ/ตอบไม่ทราบ/การ		
<u>ความถี่ที่ผู้ตอบทั้งสอง</u>		
- อ่านคู่มือ	0	0.0
- ไม่อ่าน	0	0.0
- ไม่ตอบ	1	50.0
- ไม่ตอบ	1	50.0
รวม	2	100.0
4.2.8 เรื่องอื่น ๆ		
<u>ความถี่ที่ผู้ตอบทั้งสอง</u>		
- อ่านคู่มือ	0	0.0
- ไม่อ่าน	0	0.0
- ไม่ตอบ	0	0.0
- ไม่ตอบ	2	100.0
รวม	2	100.0

ตอนที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ ครูผู้สอน ประจำปี 2566

คือโครงการศูนย์สาธิตการปลูกการถาวร ๗๕ ไร่ที่ 3 จอมบึงโคก ไก่บอด อำเภอวัง จันทบุรี ๕๐๖๕๕ (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
4.3 ท่านใดที่ท่านได้ประจักษ์พยาน/ได้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เห็นผลหรือไม่		
- ได้	0	0.0
- ไม่ได้	2	100.0
รวม	2	100.0
ตัวอย่างการ เห็น		
- กิจกรรมงานจิตอาสาสมัคร	1	12.5
- นวัตกรรมอื่นๆ และนวัตกรรมระบบ และนวัตกรรมการสื่อสารของโครงการ	2	25.0
- การมีส่วนร่วมของศิษย์เก่า กับชุมชน	2	25.0
- ประโยชน์ของโครงการกับชุมชน	2	25.0
- ผลกระทบของโครงการกับชุมชน	1	12.5
รวม	8	100.0
4.4 รูปเล่ม / วิธีการใดที่ท่านเคยสงสัยที่อ่าน และดูจนได้เรียนรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ภาพถ่าย/เอกสาร ภาพถ่ายจากโซเชียล	0	0.0
- เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย วิทยาลัย กับผู้ประสาน	0	0.0
- ศึกษารายละเอียดข้อมูลจากโครงการ	2	50.0
- ศึกษาโครงการกับชุมชนกับข้อมูล	2	50.0
- ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านช่องทางโซเชียลต่างๆ เช่น ไลน์กลุ่ม และเฟสบุ๊คส่วนตัว เป็นต้น	0	0.0
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	4	100.0
4.5 ท่านมีผ่านผ่านข้อมูลโดยผ่านช่องทางอื่นที่ท่านคิดว่ามีกิจกรรมกับโครงการ หรือไม่		
- ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ	2	100.0
- เคยเข้าร่วม	0	0.0
รวม	2	100.0
4.6 หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมอื่นร่วมกับชุมชน ท่านมีมติเข้าร่วมหรือไม่		
- อนุมัติเข้าร่วม	2	100.0
- ไม่สนใจ	0	0.0
รวม	2	100.0
4.7 ท่านใดที่ท่านได้ ตามโครงการ ส่วนนี้กิจกรรมด้านใดได้กับชุมชนของท่าน		
- ไม่ต้องการ	0	0.0
- ต้องการ	2	100.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลระบบนิเวศทางสังคมเศรษฐกิจ-สังคม และความรู้คิดเห็นของชุมชนชนวนวรรณ ประจำปี 2564

ชื่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลืองที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เรียนจบสายอาชีพ	3	100.0
ผลการ ไล่ได้ (จบ)ไม่ต่ำกว่า 1 เกณฑ์		
- สอบจบด้านการศึกษา เช่น ขุมการศึกษา พิธีงานพิธีกรรม ของผู้ปฏิบัติการศึกษา	2	40.0
- สอบจบด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.ศ. ศูนย์สุขภาพชุมชน	0	0.0
- สอบจบด้านศาสนา และพิธีกรรม เช่น ตำราปฏิบัตศาสนา ทศนจำปา รวมถึงกรมศาสนากรมพิธี	1	20.0
- สอบจบด้านกฎหมายพิธี เช่น สอบจบเลขที่ชุมชน ข้าราชการท้องถิ่น	0	0.0
- สอบจบด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	1	20.0
- สอบจบด้านด้านสาธารณสุขอนามัย เช่น ปลูกผัก ไม้ พืชสวนและพืช วัสดุและเกษตร รวมถึงพยาบาลชุมชน	0	0.0
- ขุมและวิธีการปฏิบัติของพิธีงานพิธี เช่น พิธีกรรมพิธีงานพิธี งานพิธีกรรม ของ ข้าราชการท้องถิ่น	1	20.0
รวม	5	100.0
ตัวชี้วัด 5 ผลการเรียนรู้ของนักเรียนที่ฝึกประสบการณ์		
5.1 ทำหน้าที่ผ่านงานด้านบริการของโครงการ มีผลการปฏิบัติงานดีเยี่ยม และผ่านสุขภาพอนามัยของชุมชน หรือมี		
ตัวชี้วัดย่อย		
1) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนจบของสายอาชีพ		
- ไม่ฝึกประสบการณ์	2	100.0
- ฝึกประสบการณ์	0	0.0
รวม	2	100.0
2) ผลการเรียนรู้ของนักเรียนที่ฝึกประสบการณ์ของโครงการ		
- ไม่ฝึกประสบการณ์	2	100.0
- ฝึกประสบการณ์	0	0.0
รวม	2	100.0
3) ไม่ฝึกประสบการณ์จากด้านวิชาชีพของโครงการ		
- ไม่ฝึกประสบการณ์	2	100.0
- ฝึกประสบการณ์	0	0.0
รวม	2	100.0
4) ไม่ฝึกประสบการณ์จากผลเสียจากการเรียนของโครงการ		
- ไม่ฝึกประสบการณ์	2	100.0
- ฝึกประสบการณ์	0	0.0
รวม	2	100.0
5) ไม่ฝึกประสบการณ์จากสนใจ/ความชอบ/ความสนใจของโครงการ		
- ไม่ฝึกประสบการณ์	2	100.0
- ฝึกประสบการณ์	0	0.0
รวม	2	100.0
รวม	2	100.0

ความถี่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชนชั้นกลางราชบุรี ประจำปี 2564

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานการเกษตร แผนที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
6) ทำกิจกรรมกับ/หรือรวมญาติกับครอบครัวอยู่จน		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
7) การรวมกิจกรรมหรือเล่นกับเพื่อนเล่นไปวันๆหรือเล่นไปวันๆ		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
8) การทำงานหนักโดยช่วยงานที่บ้าน		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
ส่วนผู้ตอบแบบอื่น		
1) ส่วนที่ไม่ได้ตอบแบบสอบถามเนื่องจาก เช่น ไม่ตอบข้อ ภูมิ		
- ไม่ติดภาระงาน	2	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
2) ส่วนที่ไม่ได้ตอบเกี่ยวกับชีวิต เช่น มี		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
3) ทำกิจกรรมการเจ็บป่วยหรือสาเหตุอื่นเนื่องจากผลพิษจากโรคเบา เช่น ติดงาน เหนื่อย เหนื่อย เหนื่อย เหนื่อย		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
4) เกิดความเครียด วิตกกังวล ความวุ่นวาย จากการทำงานโรคเบา		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0
5) การที่มีข้อบกพร่องในการใช้ชีวิตร่วมกับครอบครัวหรือคนในครอบครัว		
- ไม่ติดภาระงาน	3	100.0
- ติดภาระงาน	0	0.0
รวม	2	100.0

แบบที่ 1 (ต่อ)

ผลระบบสืบสวนตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานต่าง ประจำปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณะอู่การกลาง แผนที่ 3 ของบริษัท ไกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เรียนแบบเรียนตาม	3	100.0
5.2 ค่าเฉลี่ยที่ผ่านการศึกษาเกินมาตรฐาน มีผลประจักษ์ที่ร้อยละสี่ด้านครบทั้งสี่ สอดคล้องตามข้อ 4) ไม่		
1) สอนแบบเน้นให้คิดคำนวณสะดวก เช่น พลิกงานเลขด้วยน้ำมือ และกระดาษเขียน		
- ไม่มีผลประจักษ์	0	0.0
- มีผลประจักษ์	2	100.0
รวม	2	100.0
รวมผลประจักษ์		
- ดีเยี่ยม	0	0.0
- ผ่านตาม	0	0.0
- ไม่ผ่าน	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน		0.000
2) ค่าที่มีการให้คะแนนให้ทำโจทย์ยากเกินไป		
- ไม่มีผลประจักษ์	0	0.0
- มีผลประจักษ์	2	100.0
รวม	2	100.0
รวมผลประจักษ์		
- ดีเยี่ยม	0	0.0
- ผ่านตาม	1	50.0
- ไม่ผ่าน	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.50
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน		0.707
3) มีการพัฒนากระบวนการเรียนรู้โดยสอดคล้องกับ เช่น ตาม 4) ประการ		
- ไม่มีผลประจักษ์	0	0.0
- มีผลประจักษ์	2	100.0
รวม	2	100.0
รวมผลประจักษ์		
- ดีเยี่ยม	0	0.0
- ผ่านตาม	0	0.0
- ไม่ผ่าน	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน		0.000

ตอนที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชนวัดสวนหลวง ประจำปี 2564

สอโรโรการศูนย์สาธารณสุขการการการ การที่ 3 จอโรโรโรโร โรโรโรโร โรโรโรโร โรโรโรโร โรโรโรโร โรโรโรโร (โรโรโรโร)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
4) การรับรู้ของชุมชนเกี่ยวกับสำนักงานที่ดินจังหวัดชัยภูมิ		
- ไม่มีความประทับใจ	0	0.0
- มีความประทับใจ	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความประทับใจ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
5) สำนักงานที่ดินประจำกรมในชุมชน		
- ไม่มีความประทับใจ	0	0.0
- มีความประทับใจ	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความประทับใจ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
6) ข่าวก่อนการเข้าขายของสำนักงานที่ดินและรูปโฉมอาคารสำนักงานที่ดิน		
- ไม่มีความประทับใจ	0	0.0
- มีความประทับใจ	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับความประทับใจ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ประจำปี 2564

ชื่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลืองที่ 3 ของบริษัท โกโบลด แพรวอร์ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
7) มีประสบการณ์ในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันศาสนาชุมชนอื่น		
- ไม่มีประสบการณ์	0	0.0
- มีประสบการณ์	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
8) มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสามารถดูงานในที่		
- ไม่มีประสบการณ์	0	0.0
- มีประสบการณ์	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	
9) มีภายในหน่วยงานของศูนย์พัฒนาโรงเรียน		
- ไม่มีประสบการณ์	0	0.0
- มีประสบการณ์	2	100.0
รวม	2	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.707	

บทบรรณานุกรม 1 (๑๑)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชนวนุรักษ์กร ประจำปี 2544

ต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกาแฟ ณ เฟอ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้สมัครสอบ	3	100.0
5.3 จำนวนท่านที่มีสิทธิ์สอบรวมจากการดำเนินการตามโครงการ คปอ		
- ไม่เคย เข้าร่วมโครงการ จำนวน 6.7	3	100.0
- เคย	0	0.0
รวม	2	100.0
5.7 จำนวนผู้ที่สนใจสมัครสอบ		
5.7.1 จำนวนผู้สมัครสอบในกระบวนการผลิต		
- ผู้เข้าศึกษา	0	0.0
- ผู้สอน	0	0.0
- หน่วยงาน	3	100.0
- นัก	0	0.0
- นักศึกษา	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000
5.7.2 จำนวนภาคพื้นดิน		
- ผู้เข้าศึกษา	0	0.0
- ผู้สอน	0	0.0
- หน่วยงาน	1	50.0
- นัก	1	50.0
- นักศึกษา	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.50
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.707
5.7.3 จำนวนวัสดุ		
- ผู้เข้าศึกษา	0	0.0
- ผู้สอน	0	0.0
- หน่วยงาน	1	50.0
- นัก	1	50.0
- นักศึกษา	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.50
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.707

အကျဉ်းချုပ် (၁၆)

ผลแบบสอบถามสภาพสุขภาพทางจิตใจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชนผู้สูงอายุชาวเขาวง ประจําปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สื่อสารสุขภาพ 4 แห่งที่ 3 ๑๐ บริษัท โกบอล เทคเวอร์ ซินเนอริตี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
5.7.4 ส่วนของสำนักงานธุรกิจ		
- บัณฑิตวิทยาลัย	0	0.0
- นิติศาสตร์	0	0.0
- วิทยาศาสตร์	1	33.3
- ภาษาอังกฤษ	1	33.3
- มหาวิทยาลัย	0	0.0
รวม	2	100.0
ส่วนอื่น		3.50
ส่วนรวมร้อยละแบบสอบถาม		0.707
5.7.5 ส่วนของกรมขุนคลังพันโทการมีส่วนร่วม		
- บัณฑิตวิทยาลัย	0	0.0
- นิติศาสตร์	0	0.0
- วิทยาศาสตร์	1	33.3
- ภาษาอังกฤษ	1	33.3
- มหาวิทยาลัย	0	0.0
รวม	2	100.0
ส่วนอื่น		3.50
ส่วนรวมร้อยละแบบสอบถาม		0.707
5.7.6 ส่วนของสถาบันของกรมขุนคลัง		
- บัณฑิตวิทยาลัย	0	0.0
- นิติศาสตร์	0	0.0
- วิทยาศาสตร์	1	33.3
- ภาษาอังกฤษ	1	33.3
- มหาวิทยาลัย	0	0.0
รวม	2	100.0
ส่วนอื่น		3.50
ส่วนรวมร้อยละแบบสอบถาม		0.707
5.7.7 การมีผลของข้อมูล		
- บัณฑิตวิทยาลัย	0	0.0
- นิติศาสตร์	0	0.0
- วิทยาศาสตร์	1	33.3
- ภาษาอังกฤษ	1	33.3
- มหาวิทยาลัย	0	0.0
รวม	2	100.0
ส่วนอื่น		3.50
ส่วนรวมร้อยละแบบสอบถาม		0.707

Figure 1 (cont.)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ ครูผู้สอน ประจำปี 2566

คณะกรรมการศูนย์ศึกษาการอุปการการ หน้าที่ 3 จอมนิธิ์ โทษะด ธาระด ฐิณะด ฐิณะด ฐิณะด (นาราน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
5.8 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจหรือไม่		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	2	100.0
- น้อย	0	0.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ	0.000	
ข้อที่ 6 ความพึงพอใจต่อองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น		
6.1 ท่านมีความพึงพอใจต่อระบบการให้บริการด้านสิ่งแวดล้อมของเทศบาลเมืองสมุทรปราการหรือไม่		
โดยภาพรวมโดยท่านสามารถตอบได้ 3 ระดับ โดยขอ เปรียบเทียบ ดังนี้ (มากที่สุด-น้อย)		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก (มากที่สุด-ปานกลาง)	2	100.0
- ปานกลาง (ปานกลาง-น้อย)	0	0.0
- น้อย (น้อย-น้อยที่สุด)	0	0.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น	2	100.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ	0.000	
6.2 ความพึงพอใจในการตรวจสอบค่ามลพิษทางอากาศของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 ที่มีผู้ตอบ		
- มากที่สุด (มากที่สุด-มาก)	0	0.0
- มาก (มากที่สุด-ปานกลาง)	0	0.0
- ปานกลาง (ปานกลาง-น้อย)	2	100.0
- น้อย (น้อย-น้อยที่สุด)	0	0.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ	0.000	
6.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะนำข้อสังเกตมาปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม และระบบการให้บริการ		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	3	100.0
รวม	3	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความรู้คิดเห็นของชุมชนบ้านบึงหวด ประจำปี 2564

ชื่อโครงการ/ศูนย์/สถานะ/รูปการ/เอกสาร แผนที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ซี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เรียนจบสหวิทยา	3	100.0
ส่วนที่ 7 สิ่งปลูกสร้างในโครงการก่อสร้างอาคารเรียน		
ส่วนที่ 7 สิ่งปลูกสร้างในโครงการก่อสร้างอาคารเรียน		
7.1 ส่วนประกอบในโครงการก่อสร้างอาคารเรียน	3	100.0
7.1.1 โครงการ "อาคารเรียนสหวิทยาเขตในชุมชน"		
วัสดุอาคารเรียน		
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	3	100.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000
7.1.2 โครงการ "อาคารเรียนสหวิทยาเขตในชุมชน"		
วัสดุอาคารเรียน		
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	3	100.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000
7.1.3 โครงการ "อาคารเรียนสหวิทยาเขตในชุมชน"		
วัสดุอาคารเรียน		
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	3	100.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
- วัสดุในอาคาร	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000

ตารางที่ 1 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชนชั้นกลางเมือง ประจำปี 2564

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานการทาง แผนที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ติดตามแบบติดตาม	3	100.0
7.1.4 โครงการ "กลุ่มผู้ติดตามใหม่"		
รายชื่อสมาชิกกลุ่ม		
- ชื่อสมาชิกกลุ่ม	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	3	100.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความแปรปรวน	0.000	
7.1.5 โครงการ "หน่วยติดตามใหม่"		
รายชื่อสมาชิกกลุ่ม		
- ชื่อสมาชิกกลุ่ม	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	3	100.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความแปรปรวน	0.000	
7.1.6 โครงการ "ผู้ติดตามใหม่ (ใหม่ตามแบบใหม่)"		
รายชื่อสมาชิกกลุ่ม		
- ชื่อสมาชิกกลุ่ม	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	3	100.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
- ชื่อสมาชิก	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าสัมประสิทธิ์ความแปรปรวน	0.000	

अनुसूची 1 (च/अ)

แบบสอบถามสภาพสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชนบ้านนาทราย ปี 2566

พ่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานฯ แห่งที่ 3 ของบริษัท โกบอลเฮลท์ เพาเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	5	100.0
7.1.7 โครงการ "ขอคืนใจ ขอคืนใจ"		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	5	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
7.1.8 โครงการ "งานนิทรรศน์ของชุมชนในการประชุมโครงการ"		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	3	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
7.1.9 โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มบ่อ..."		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	3	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	

หน้า 1 (๑๐)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครูผู้สอนโรงเรียนประถมศึกษา ปี 2546

คือโครงการศูนย์สาธิตการปลูกการถาวร ๗๕ ไร่ที่ 3 จอมบึงโคก ไก่บอด อำเภอวัง จันทบุรี ๕๐๖๕๕ (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้สมัครสอบพิเศษ	3	100.0
7.1.10 โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเพื่อปล่อยสู่ธรรมชาติ"		
รวมค่าวัสดุที่ใช้		
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	3	100.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000
7.1.11 โครงการการจัดซื้อ/บริการเพื่อปล่อยสัตว์น้ำ		
รวมค่าวัสดุที่ใช้		
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	3	100.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000
7.1.12 โครงการปล่อยปลา		
รวมค่าวัสดุที่ใช้		
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	3	100.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
- ซื้อพันธุ์ปลา	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเกินงบประมาณ		0.000

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลระบบนิเวศทางสังคมเศรษฐกิจ-สังคม และความรู้คิดเห็นของชุมชนชนวนวรรณ ประจำปี 2564

ชื่อโครงการ/ศูนย์/สาระ/องค์การ/กลาง เลขที่ 3 จอห์นนิทัศน์ โกลบอล เทวาอารี จินเนอวี่-จีนิค (มหาวิทยาลัย)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
7.1.13 โครงการ EV one stop service		
รวมความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	3	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000
7.1.14 โครงการ "ปลูกป่าและรักษาผืนดินอย่างยั่งยืน สืบสาน รักษา ต่อยอด"		
รวมความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	3	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000
7.1.15 ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนแปรรูปผ้าไหมขาว วิสาหกิจชุมชนผ้าไหมมัดหมี่ เป็นต้น		
รวมความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	0	0.0
- พึงพอใจมาก	3	100.0
- พึงพอใจปานกลาง	0	0.0
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000

ความถี่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพการรับรู้ถึงสังคม และความคิดเห็นของชนชั้นกลางราชบุรี ประจำปี 2564

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานการเกษตร แผนที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
7.1.16 โครงการพัฒนาปรับเปลี่ยน (Light for a Better Life)		
วิธีสังเกตการณ์		
- สังเกตการณ์จากห้อง	0	0.0
- สังเกตการณ์จาก	3	100.0
- สังเกตการณ์จากเอกสาร	0	0.0
- สังเกตการณ์ด้วย	0	0.0
- สังเกตการณ์ด้วยกล้อง	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000
7.2 ข้อควร 7.1 สำหรับโครงการที่จัดการเพื่อสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชน แห่งที่ 3 บริษัท โยบอส (เพราะว่า) ขึ้นอยู่ที่ จำกัด (มหาชน)		
โครงการที่ดำเนินการเพื่อสิ่งแวดล้อม	3	100.0
- โครงการ "ลดการปล่อยมลพิษ"	3	100.0
รวม	3	100.0
7.3 ความพึงพอใจต่อโครงการที่จัดการเพื่อสิ่งแวดล้อมจากด้านบริการชุมชนที่มีให้บริการ		
โครงการศูนย์ศึกษาและพัฒนาชุมชน แห่งที่ 3 บริษัท โยบอส (เพราะว่า) ขึ้นอยู่ที่ จำกัด (มหาชน)เพื่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน		
ด้านบริการที่จัดการเพื่อสิ่งแวดล้อม		
1) โครงการ มีบริการด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน (ด้าน) ด้านที่มุ่งเน้นการพัฒนา สิ่งแวดล้อม เช่นด้าน ปลอดภัยและชุมชน		
ด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน		
วิธีสังเกตการณ์		
- สังเกตการณ์จากห้อง	2	66.7
- สังเกตการณ์จาก	1	33.3
- สังเกตการณ์จากเอกสาร	0	0.0
- สังเกตการณ์ด้วย	0	0.0
- สังเกตการณ์ด้วยกล้อง	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.67
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.577

บทที่ 1 (ต่อ)

ผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ส่งมอบให้กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ ประจำปี 2566

พ่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แผนที่ 3 ของบริษัท ไก่อบลด เพาเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
2) สามารถนำความรู้และประสบการณ์จากโครงการไปพัฒนาหรือขยายผลการดำเนินงานได้		
รวมผู้ตอบแบบสอบถาม		
- สามารถนำมาใช้	2	66.7
- สามารถนำมา	1	33.3
- สามารถไปงานกลาง	0	0.0
- สามารถไปอื่น	0	0.0
- สามารถไปช่วยผู้	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.577	
3) โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการที่มอบให้ไว้ในขอบเขตและโดย		
รวมผู้ตอบแบบสอบถาม		
- สามารถนำมาใช้	2	66.7
- สามารถนำมา	1	33.3
- สามารถไปงานกลาง	0	0.0
- สามารถไปอื่น	0	0.0
- สามารถไปช่วยผู้	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.577	
4) ขาดคนมางานเข้ามามีส่วนโครงการ ได้ประโยชน์เพิ่มขึ้น (ถ้า ไม่ได้ใช้กับกิจกรรมการดำเนินงานโครงการให้เขียนหมายเหตุ)		
รวมผู้ตอบแบบสอบถาม		
- สามารถนำมาใช้	2	66.7
- สามารถนำมา	1	33.3
- สามารถไปงานกลาง	0	0.0
- สามารถไปอื่น	0	0.0
- สามารถไปช่วยผู้	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.67	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.577	

ตอนที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ ผู้ร่วมการวิจัย ประจำปี 2564

[illegible]

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
5) ความพึงพอใจในการพัฒนาระบบบริการ ได้แก่คุณภาพ (ยา) ไม่ดีไม่ถูกต้อง/ค่าใช้สอยบริการหรือขั้นตอนการให้บริการไม่ถูกต้อง		
รวมค่าพึงพอใจ		
- ดีมาก/ดีมาก	2	66.7
- ดีมาก/ปานกลาง	1	33.3
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.67
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.577
ผลการประเมินความพึงพอใจทั่วไป		
1) ขอบเขตการดำเนินงานบริการ สาธารณสุขและสุขภาพในโรงพยาบาล ที่สะดวก และรวดเร็ว หน่วยงานตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน		
ผลการพึงพอใจ		
รวมค่าพึงพอใจ		
- ดีมาก/ดีมาก	0	0.0
- ดีมาก/ปานกลาง	3	100.0
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000
2) หน่วยประสานงานกับหน่วยงานสาธารณสุข สามารถรับทราบเรื่องปัญหา/ข้อร้องเรียน การแก้ไขปัญหา/ความพึงพอใจ		
รวมค่าพึงพอใจ		
- ดีมาก/ดีมาก	0	0.0
- ดีมาก/ปานกลาง	3	100.0
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.00
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.000

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ประจำปี 2564

ชื่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกล้วย ๖ หมู่ที่ 3 ซอพบิชิต โกลบอล เทวาอารี ชิมบะระดี จังหวัด (มหาสาร)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
3) ความถี่ในการเก็บเก็บจำนวนอุปกรณ์หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของหน่วยงาน/โครงการเพื่อติดตามผลการดำเนินงาน		
รวมความถี่เก็บ		
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	3	100.0
- เก็บถี่เป็นประจำ	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
4) ศึกษาความถี่ในการเก็บเก็บข้อมูลจาก GPS ในการวินิจฉัยพื้นที่เก็บข้อมูลหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ		
รวมความถี่เก็บ		
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	3	100.0
- เก็บถี่เป็นประจำ	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	
5) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเพื่อติดตามผลการดำเนินงานจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ		
รวมความถี่เก็บ		
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	3	100.0
- เก็บถี่เป็นประจำ	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
- เก็บถี่ในบางครั้ง	0	0.0
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพการเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2564

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานการเกษตร หมู่ที่ 3 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	3	100.0
7.4 ที่บ้านแม่ไม้ได้รับข้อมูลโครงการบริการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สุขภาพชุมชนทางภาค ๗๙7 3 บริษัท โกลบอล เทราเวอร์ จำกัด (มหาชน)		
หรือไม่ อย่างไร		
- ไม่ได้รับ	1	33.3
- ได้รับ	2	66.7
รวม	3	100.0
กรณี ไม่ได้รับ จงตอบคำถามตามในแบบถาม ดังนี้		
- เจ้าหน้าที่ของสถาบันโครงการ	0	0.0
- เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดซื้อ/การขาย/จัดซื้อสินค้า	0	0.0
- จากกรณีศึกษา/สื่อต่างๆ/เว็บไซต์/สื่อ	1	50.0
- จำนวนผู้ตอบ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	1	50.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
รวม	2	100.0
กรณี ได้รับ จงตอบคำถามตามในแบบถาม ดังนี้		
- เจ้าหน้าที่ของสถาบันโครงการ	2	50.0
- เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดซื้อ/การขาย/จัดซื้อสินค้า	0	0.0
- จากกรณีศึกษา/สื่อต่างๆ/เว็บไซต์/สื่อ	0	0.0
- จำนวนผู้ตอบ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	1	25.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	1	25.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
รวม	4	100.0
กรณี ได้รับ จงตอบคำถามตามในแบบถาม ดังนี้		
- เจ้าหน้าที่ของสถาบันโครงการ	2	50.0
- เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดซื้อ/การขาย/จัดซื้อสินค้า	0	0.0
- จากกรณีศึกษา/สื่อต่างๆ/เว็บไซต์/สื่อ	0	0.0
- จำนวนผู้ตอบ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	1	25.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	0	0.0
- จำนวนของ/จำนวน/จำนวน/จำนวน/จำนวน	2	50.0
รวม	5	100.0

अनुसूची 1 (च/ग)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชนวัยแรงงานชาว ประจําปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณะอู่การกลาง แผนที่ 3 ของบริษัท โกบอล แพรเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	5	100.0
ข้อที่ 8 ความพึงพอใจต่อข้อเสนอแนะ		
8.1 ท่านมีความพึงพอใจต่อการได้โครงการบูรณาการสาขารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดังกล่าวหรือไม่ (เฉพาะข้อที่ 1-6)		
ด้านบริหารกิจการ ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนรวมทั้งมหาวิทยาลัยได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน (นับรวมเพียงข้อ 1 ด้าน)		
- ด้านการบริหารงานทั่วไป (เช่น การบริหารจัดการบุคลากร การเงิน การดำเนินงานวิชาการ)	2	66.7
- ด้านการศึกษา (เช่น การปรับปรุงการเรียนการสอน การพัฒนาระบบเรียนการสอน)	1	33.3
- ด้านการดำเนินงานกับภาคประชาชน (เช่น การร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก GSCI)	0	0.0
- ด้านสิ่งแวดล้อม (เช่น การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ)	0	0.0
- ด้านอื่นๆ	0	0.0
รวม	3	100.0
8.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ		
8.2.1 ข้อเสนอแนะที่ได้มีการนำไปใช้ตามแผนปฏิบัติการ		
- ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	3	100.0
รวม	3	100.0
8.2.2 ข้อเสนอแนะที่ยังไม่ได้รับการดำเนินการแก้ไข (CSB)		
- ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	3 ^a	100.0
รวม	3	100.0
8.2.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ		
- ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	3	100.0
รวม	3	100.0

ตอนที่ 2

แผนกลยุทธ์การศึกษาระดับสูง-สังคม และความคิดเห็นของ ชนชั้นกลาง ประจำปี 2566

เมื่อโครงการสู่สาธารณะถูกพิจารณา ณ วันที่ 3 พฤศจิกายน 2008 เพื่อขอรับเงินอุดหนุน (งบอุดหนุน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
ตัวชี้วัด 1 ขีดถูกส่งไปตรงผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ขีดถูกส่งไปตรงผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1.1 เลข		
- ชาย	14	50.0
- หญิง	14	50.0
รวม	28	100.0
1.1.2 อายุ		
- 20-30 ปี	8	21.9
- 31-40 ปี	8	28.6
- 41-50 ปี	5	17.9
- 51-60 ปี	5	17.9
- มากกว่า 60 ปี	2	14.2
รวม	28	100.0
1.1.3 สถานะ		
- โสด	21	85.7
- คู่แล้ว	1	3.6
- มีครอบครัว	3	10.7
รวม	28	100.0
1.1.4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ปริญญาตรี (n:14)	1	3.6
- ปริญญาโท (n:3)	2	7.1
- ปริญญาเอก (n:4) / ป.ศ. หรือเทียบเท่า	1	3.6
- จบปริญญาตรีแล้วแต่ไม่เรียนต่อ	2	7.1
- ปริญญาตรี	18	64.3
- จบจากปริญญาตรี	4	14.3
รวม	28	100.0
1.1.5 ตำแหน่งปัจจุบัน		
- ครู	10	35.8
- เจ้าหน้าที่ธุรการ	3	10.7
- เจ้าหน้าที่	4	14.3
- ไม่ปฏิบัติงาน	2	7.1
- นักวิชาการสถานศึกษา	2	7.1
- ผู้จัดการสถานศึกษา	3	10.7
- ศึกษานิเทศก์	3	10.7
- นานาชาติ	1	3.6
รวม	28	100.0

આવક 2 (સે)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นของพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปี 2566

ผลโครงการฐานข้อมูลการดูแลสุขภาพ กรณีที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
1.1.6 ระยะเวลาในการทำกิจกรรมผ่าน		
- ระหว่าง 1 - 5 ปี	9	32.1
- ระหว่าง 6 - 10 ปี	9	32.1
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	4	14.3
- ระหว่าง 16 - 20 ปี	3	10.7
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3	10.7
รวม	28	100.0
1.2 ผู้มีอำนาจสั่ง		
1.2.1 ผู้มีอำนาจ		
- ผู้ที่มีอำนาจสั่ง (ตัวบังคับส่วนที่ 2)	20	71.4
- ไม่มีความจำเป็น	8	28.6
รวม	28	100.0
1.2.2 อื่นๆนอก		
- ภาครัฐ	3	12.5
- ภาครัฐ	2	25.0
- ภาครัฐ (นอกเหนือจากนี้)	5	62.5
รวม	8	100.0
1.2.3 ระยะเวลาที่ใช้งาน		
- ระหว่าง 1 - 5 ปี	4	50.0
- ระหว่าง 6 - 10 ปี	1	12.5
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	1	12.5
- ระหว่าง 16 - 20 ปี	1	12.5
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2	25.0
รวม	8	100.0
1.2.4 สาเหตุการใช้งาน		
- เพื่อความสะดวก	4	50.0
- เพื่อความสะดวกในการใช้	4	50.0
รวม	8	100.0
ส่วนที่ 2 การมี / ไม่มีผลกระทบต่อหน่วยงานราชการในปัจจุบัน		
2.1 การมี / ไม่มีผลกระทบต่อหน่วยงานราชการในปัจจุบัน		
- ภาครัฐ (นอกเหนือจากนี้)	1	3.6
- ไม่มีความจำเป็น	3	10.7
- ไม่มีความจำเป็น	13	86.4
- ไม่มีความจำเป็น	11	39.3
รวม	28	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
สมมติฐานสถานการณ์เศรษฐกิจ-สังคม และภาวะสิ่งแวดล้อม <u>ปีงบประมาณ 2566</u>			
ต่อโครงการศูนย์จัดการมูลฝอยรวม อำเภอ 3 ป่าตม ไบบาล อควาร์rium จันทบุรี จังหวัด จันทบุรี			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียนสมาชิก		28	100.0
2.2 พื้นที่ / บุคคลที่รับผิดชอบ			
- 3 บุคคล 1 ประเภท 2 ประเภท 3 โยธาม		1	3.6
- บุคคลอื่นประเภทอื่น		1	3.6
- บุคคลในตำแหน่งอื่น		1	3.6
- บุคคลจากชุมชน		1	3.6
- บุคคลในวัย		1	3.6
- บุคคลที่มีรายได้		2	7.1
- ผู้คนที่มีรายได้		2	7.1
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
- สถานการณ์ทางเศรษฐกิจ		1	3.6
- สถานการณ์ทางสังคม		4	14.3
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
- สถานการณ์ทางสังคม		8	28.6
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
รวม		28	100.0
ข้อที่ 3 ข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย / ชุมชน			
3.1 สถานการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
ข้อมูลทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
- สถานการณ์ทางสังคม		1	3.6
รวม		26	92.9
รวม		28	100.0
กรณีปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
- สถานการณ์ทางสังคม		2	7.1
รวม		26	92.9
รวม		28	100.0
3.2 ในด้านอื่น ๆ สถานการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
3.2.1 ปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
- สถานการณ์ทางสังคม		28	100.0
- สถานการณ์ทางสังคม		0	0.0
รวม		28	100.0
3.2.2 ปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกในชุมชนเป้าหมาย			
- สถานการณ์ทางสังคม		22	78.6
- สถานการณ์ทางสังคม		6	21.4
รวม		28	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)		
แหล่งข้อมูลสารสนเทศทางธุรกิจ-สังคม และความสัมพันธ์ของ <u>ผู้เกี่ยวข้อง</u> ประจำปี 2566		
ผลโครงการศูนย์สื่อสารสู่สาธารณะ เมื่อปี 3 ปีที่ 1 โดยรอบ ทหารเรือ จันทบุรี จำกัด (มหาชน)		
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เผยแพร่ผลงาน	28	100.0
มีวิทยุ ไลน์		
- ทหารเรือจันทบุรี	2	33.33
- ครอบครัว	4	66.7
รวม	6	100.0
3.2.3 คณะกรรมาธิการด้านวิทยุเกี่ยวกับการระดมเงินและนำเงินจัดกิจกรรมที่ไม่		
- ไลน์	28	100.0
- อื่น	0	0.0
รวม	28	100.0
3.2.4 คณะกรรมาธิการด้านวิทยุเกี่ยวกับการใช้เงินในกิจกรรมที่ไม่		
- ไลน์	28	100.0
- อื่น	0	0.0
รวม	28	100.0
ข้อที่ 8 การให้บริการลูกค้า/ผู้รับบริการ และการให้บริการแก่สาธารณะและผู้เกี่ยวข้อง		
4.1 ทำหน้าที่ให้บริการลูกค้า/ผู้รับบริการศูนย์สื่อสารสู่สาธารณะ เมื่อปี 3 ปีที่ 1 โดยรอบ ทหารเรือ จันทบุรี จำกัด (มหาชน)		
- โทรศัพท์มือถือ	3	17.9
- โทรสาร/แฟกซ์ (รวมโทรศัพท์มือถือ)	23	82.1
รวม	28	100.0
4.2 อีเมลระบบ ทำหน้าที่ตามงาน (ตอบอีเมลกว่า 1 ชิ้น)		
4.2.1 เจ้าหน้าที่ตามหาโครงการ		
รวมที่ให้บริการสื่อ		
- ราชสีห์แดง	0	0.0
- ราชสีห์แดง	0	0.0
- ราชสีห์	0	0.0
- ไม่เคย	23	100.0
รวม	23	100.0
4.2.2 เจ้าหน้าที่ให้บริการ (การดูแลสื่อ)		
รวมที่ให้บริการสื่อ		
- ราชสีห์แดง	0	0.0
- ราชสีห์แดง	0	0.0
- ราชสีห์	0	0.0
- ไม่เคย	23	100.0
รวม	23	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
สมมติฐานสถานการณ์การขาดดุลงบกลาง และความสัมพันธ์ของตัวชี้วัดที่ 3 ประจำปี 2566			
ดัชนีการขาดดุลงบกลางอยู่ประมาณ ๗๕% 3 เดือน โดยสมมติ อัตราการเปลี่ยนแปลงที่ ๐.๖% (โดยเฉลี่ย)			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ลงทะเบียนสถานะ		28	100.0
4.2.3 จำนวนผู้ลงทะเบียน/ ติดต่่างาน/ ไม่ติดต่่างาน			
<u>จำนวนผู้ที่ได้รับการติดต่อ</u>			
- ราชสีห์แดง	0	0.0	
- ราชสีห์เขียว	0	0.0	
- ราชสีห์	1	4.3	
- ไม่ทราบ	27	95.7	
รวม		23	100.0
4.2.4 จำนวน ผู้ไม่ปฏิบัติตาม ข้อกำหนดด้านข้อมูล			
<u>จำนวนผู้ที่ได้รับการติดต่อ</u>			
- ราชสีห์แดง	0	0.0	
- ราชสีห์เขียว	0	0.0	
- ราชสีห์	11	47.8	
- ไม่ทราบ	12	52.2	
รวม		23	100.0
4.2.5 จำนวนการขาด/เกิน/เกิน/เกินตามการดำเนินการ			
<u>จำนวนผู้ที่ได้รับการติดต่อ</u>			
- ราชสีห์แดง	0	0.0	
- ราชสีห์เขียว	0	0.0	
- ราชสีห์	7	30.4	
- ไม่ทราบ	16	69.6	
รวม		23	100.0
4.2.6 จำนวนการขาด/เกิน			
<u>จำนวนผู้ที่ได้รับการติดต่อ</u>			
- ราชสีห์แดง	0	0.0	
- ราชสีห์เขียว	0	0.0	
- ราชสีห์	0	0.0	
- ไม่ทราบ	23	100.0	
รวม		23	100.0
4.2.7 จำนวนการขาด/เกิน/เกิน/เกินตามการดำเนินการ			
<u>จำนวนผู้ที่ได้รับการติดต่อ</u>			
- ราชสีห์แดง	0	0.0	
- ราชสีห์เขียว	1	4.3	
- ราชสีห์	14	60.9	
- ไม่ทราบ	8	34.8	
รวม		23	100.0

[illegible]

ตารางที่ 2 (ต่อ)

แบบสอบถามสภาพการทำงาน-สังคม และความคิดเห็นของ ผู้วิจัย ประจำปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แผนที่ 3 บริษัท ไทบอด เทปเวอร์ ซินเธอร์รี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		28	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		18	78.3
- มาก		5	21.7
รวม		23	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.422	
8) มีการส่งเสริมระดับผลกระทบด้านบวกของระบบสารสนเทศสู่พื้นที่			
- ไม่มีผลกระทบ		0	0.0
- มีผลกระทบ		23	100.0
รวม		23	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.499	
9) มีตัวบ่งชี้จากผลกระทบที่นำไปใช้			
- ไม่มีผลกระทบ		0	0.0
- มีผลกระทบ		23	100.0
รวม		23	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.22	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.422	
5.3 ที่รวมค่าทั้งหมดที่มีผลกระทบจากตัวบ่งชี้รายการข้อคำถาม ทับที่ 5			
- ไม่ตอบ (ถ้าไม่ตอบให้ใช้ผลกระทบค่าตัวบ่งชี้ 5.3)		23	100.0
- ไม่ตอบ		0	0.0
รวม		23	100.0

આવક 2 (સો)

ผลแบบสอบถามสภาพการณ์ทางธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ ผู้เกี่ยวข้อง ประจำปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แผนที่ 3 บริษัท ไกลบอล เทคเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
5.7 จำนวนบริษัทที่สนใจใช้โครงการ ระดับใด		
5.7.1 จำนวนร้อยละที่ตอบว่าทราบมากที่สุด		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	35.7
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	3.5
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.61
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.583
5.7.2 จำนวนบุคลากรที่สนใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	3.5
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.61
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.583
5.7.3 จำนวนหน่วยงานที่สนใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	3.5
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.61
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.583
5.7.4 จำนวนผลิตภัณฑ์ที่สนใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	3.5
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย		3.61
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.583

ตารางที่ 2 (ต่อ)

แผนกลยุทธ์การพัฒนาศักยภาพครูผู้สอน และความคิดเห็นของครูผู้สอนในโรงเรียน ประจำปี 2566

ผลโครงการบูรณาการสุขภาพการคลัง ณ วันที่ 31 มีนาคม 2562 (เฉพาะปีงบประมาณ 2562)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
3.7.5 ด้านการมอบหมายพื้นที่/การสืบสวน		
- นิติวิธี	0	0.0
- นิย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	32.2
- มากที่สุด	5	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.61	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.583	
3.7.6 ด้านการดูแลรักษาของหน่วยงาน		
- นิติวิธี	0	0.0
- นิย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.61	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.583	
3.7.7 การเปิดเผยข้อมูล		
- นิติวิธี	0	0.0
- นิย	0	0.0
- ปานกลาง	10	43.5
- มาก	12	52.2
- มากที่สุด	1	4.3
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.61	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.583	
5.8 โสภภาพร่วมด้านวิศวกรรมโยธาทั่วไป		
- มากที่สุด	1	4.3
- มาก	12	52.2
- ปานกลาง	10	43.5
- นิย	0	0.0
- นิติวิธี	0	0.0
- ไม่มีความสัมพันธ์	0	0.0
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.61	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.583	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบทดสอบตามสภาพการศึกษารูขี้อย่างน้อย ๖ ครั้ง ความถี่เกิดขึ้นของรูขี้อยู่ระหว่าง ๒-๓ ปีครั้ง ปี ๒๕๖๖

ชื่อโครงการบูรณาการความรู้ทางศาสนา แผนที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

จากแหล่ง		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		28	100.0
ข้อที่ 6 ความถี่ในการดูแลความสะอาดของโรงรถ			
6.1	ท่านมีความถี่ในการดูแลความสะอาดของโรงรถอย่างไร (ขอทราบจำนวนครั้งต่อสัปดาห์)		
โรงรถถูกดูแลอย่างน้อย 1 ครั้งต่อสัปดาห์		7	30.4
- เกือบทุกวัน		15	65.5
- ไม่ค่อยทำเป็นประจำ (เมื่อมีปัญหาก็ไปดูแลเมื่อไหร่ก็ได้)		1	4.3
- ไม่ทราบ/ไม่มีอยู่		0	0.0
รวม		23	100.0
ค่าเฉลี่ย		2.25	
ค่าช่วงหรือแบบมาตรฐาน		0.541	
6.2	ความถี่ในการทำความสะอาดโรงรถมีความสอดคล้องกับความต้องการหรือไม่ (ขอทราบจำนวนครั้งต่อสัปดาห์)		
- ไม่สอดคล้องกับความต้องการ		20	87.0
- สอดคล้องกับความต้องการ		0	0.0
- ไม่สะดวกที่จะชี้แจง		3	13.0
รวม		23	100.0
ข้อที่ 7 ความถี่ในการทำความสะอาดโรงรถ			
โรงรถถูกทำความสะอาดบ่อยแค่ไหน		7	35.0
- เกือบทุกวัน		6	30.0
- ไม่ค่อยทำเป็นประจำ (เมื่อมีปัญหาก็ไปดูแลเมื่อไหร่ก็ได้)		7	35.0
- ไม่ทราบ/ไม่มีอยู่		20	100.0
6.3	คุณมีความถี่ในการทำความสะอาดโรงรถอย่างไร (ขอทราบจำนวนครั้งต่อสัปดาห์)		
- เกือบทุกวัน		4	11.3
- เกือบทุกวัน		4	11.3
- เกือบทุกวัน		1	3.6
- ไม่ค่อยทำเป็นประจำ (เมื่อมีปัญหาก็ไปดูแลเมื่อไหร่ก็ได้)		19	67.9
รวม		28	100.0
ข้อที่ 7 ความถี่ในการทำความสะอาดโรงรถ			
7.1	ท่านมีความถี่ในการทำความสะอาดโรงรถอย่างไร (ขอทราบจำนวนครั้งต่อสัปดาห์)		
7.1.1	โรงรถ "ถูกดูแลอย่างน้อย 1 ครั้งต่อสัปดาห์"		
รวม		12	62.9
- เกือบทุกวัน		13	55.6
- เกือบทุกวัน		1	3.3
- เกือบทุกวัน		0	0.0
- เกือบทุกวัน		0	0.0
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.39	
ค่าช่วงหรือแบบมาตรฐาน		0.567	

พระราชกฤษฎีกา (พ.ร.ก.)
 แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานพิเศษด้านกฎหมายและคดีอาญา ประจำปี 2566
 คณะกรรมการบริหารงานพิเศษด้านกฎหมายและคดีอาญา มี 3 บริษัท โกลบอล เทคนอล로지 จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
7.1.2 โครงการ "บูรณาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพครู"		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	12	42.9
- พึงพอใจมาก	15	53.6
- พึงพอใจปานกลาง	1	3.5
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.567	
7.1.3 โครงการ "บูรณาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเพื่อพัฒนาศักยภาพครู (ป.ร.)"		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	12	42.9
- พึงพอใจมาก	15	53.6
- พึงพอใจปานกลาง	1	3.5
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.567	
7.1.4 โครงการ "กลุ่มนักพัฒนาอาชีพ"		
ระดับความพึงพอใจ		
- พึงพอใจมากที่สุด	12	42.9
- พึงพอใจมาก	15	53.6
- พึงพอใจปานกลาง	1	3.5
- พึงพอใจน้อย	0	0.0
- พึงพอใจน้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.567	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของ ผู้ที่มีอายุน้อย ประจำปี 2566

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง หมู่ที่ 3 บึงขัง โกลบอธ เพาเวอร์ ซินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)

วัตถุประสงค์		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		28	100.0
7.1.5 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" -			
ระดับความพึงพอใจ			
- ดีมาก/ดีมากที่สุด	12	62.9	
- ดีมาก/มาก	15	53.6	
- ดีมาก/ปานกลาง	1	3.6	
- ดีมาก/น้อย	0	0.0	
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0	
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.567	
7.1.6 โครงการ "คือพ่อคือแม่" (ผู้สูงอายุแบบฉบับ)			
ระดับความพึงพอใจ			
- ดีมาก/ดีมากที่สุด	12	62.9	
- ดีมาก/มาก	10	35.7	
- ดีมาก/ปานกลาง	6	21.4	
- ดีมาก/น้อย	0	0.0	
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0	
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.21	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.787	
7.1.7 โครงการ "ขอเชิญ คณะผู้บริหาร"			
ระดับความพึงพอใจ			
- ดีมาก/ดีมากที่สุด	11	39.3	
- ดีมาก/มาก	15	53.6	
- ดีมาก/ปานกลาง	2	7.1	
- ดีมาก/น้อย	0	0.0	
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0	
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.612	

ตอนที่ 2 (ต่อ)

แผนกลยุทธ์การพัฒนาระบบธุรกิจ-สังคม และความคิดริเริ่มของ บริษัท สยามไฮดรโอ ประจำปี 2565

ข้อมูลเอกสารฐานข้อมูลการบูรณาการตาม แผนแม่บท 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
7.1.8 โดยตาราง "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการพัฒนาสุขภาพ:"		
ระดับความถี่ของ		
- กิจกรรมในครัวเรือน	11	39.3
- กิจกรรมในภาค	15	53.6
- กิจกรรมในงานอาสา	2	7.1
- กิจกรรมในวัย	0	0.0
- กิจกรรมในวัยเด็ก	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.612	
7.1.9 โดยตาราง "การมีส่วนร่วมกับชุมชน บกช."		
ระดับความถี่ของ		
- กิจกรรมในครัวเรือน	12	42.9
- กิจกรรมในภาค	15	53.6
- กิจกรรมในงานอาสา	1	3.5
- กิจกรรมในวัย	0	0.0
- กิจกรรมในวัยเด็ก	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.39	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.567	
7.1.10 โดยตาราง "การมีพื้นที่สำหรับกิจกรรมชุมชน"		
ระดับความถี่ของ		
- กิจกรรมในครัวเรือน	12	42.9
- กิจกรรมในภาค	10	35.7
- กิจกรรมในงานอาสา	6	21.4
- กิจกรรมในวัย	0	0.0
- กิจกรรมในวัยเด็ก	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.21	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.767	

ส่วนที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพการสำรวจกิจสังคม และความเห็นของ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ประจำปี 2566

ผอ.โครงการศูนย์ศึกษาการดูแลสุขภาพแม่ กบ.ที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เรียนจบตาม	28	100.0
7.1.11 โครงการระดมใจฝ่าไปทะเล พลังใจ		
ระดับความพึงพอใจ		
- ดีมาก/มากที่สุด	12	42.9
- ดีมาก/มาก	14	50.0
- ดีมาก/ปานกลาง	2	7.1
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.621	
7.1.12 โครงการห้องสมุด		
ระดับความพึงพอใจ		
- ดีมาก/มากที่สุด	13	46.4
- ดีมาก/มาก	14	50.0
- ดีมาก/ปานกลาง	1	3.6
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.573	
7.1.13 โครงการ EV one stop service		
ระดับความพึงพอใจ		
- ดีมาก/มากที่สุด	13	46.4
- ดีมาก/มาก	14	50.0
- ดีมาก/ปานกลาง	1	3.6
- ดีมาก/น้อย	0	0.0
- ดีมาก/น้อยที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย	4.43	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.573	

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ (กระทรวงพาณิชย์) ประจำปี 2566			
ข้อมูลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ประจำปี 2566 โดยกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ)			
รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ประกอบการ		28	100.0
7.1.14 โครงการ "ปลูกข้าวเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม" (ปลูกข้าวเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่ม)			
วัตถุประสงค์โครงการ			
- ฝึกอบรมเกษตรกร		13	66.6
- ฝึกอบรมเกษตรกร		11	39.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		4	14.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.723	
7.1.15 ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศในเขตพิเศษ (ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศในเขตพิเศษ)			
วัตถุประสงค์โครงการ			
- ฝึกอบรมเกษตรกร		13	66.6
- ฝึกอบรมเกษตรกร		11	39.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		4	14.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.723	
7.1.16 โครงการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (Light for a Better Life)			
วัตถุประสงค์โครงการ			
- ฝึกอบรมเกษตรกร		13	66.6
- ฝึกอบรมเกษตรกร		11	39.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		4	14.3
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
- ฝึกอบรมเกษตรกร		0	0.0
รวม		28	100.0
ค่าเฉลี่ย		4.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		0.723	
7.2 จัดทำ 7.1 ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศเพื่อส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ (ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ)			
โครงการ "ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ"			
- โครงการ "ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ"		12	42.9
- โครงการ "ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ"		6	21.4
- โครงการ "ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ"		2	7.1
- โครงการ "ส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ"		8	28.6
รวม		28	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)			
แผนกลยุทธ์แผนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และความมั่นคงของพื้นที่อนุรักษ์ ประจำปี 2566			
ผลการดำเนินงานตามแผนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ประจำปี 3 ปีที่ 1 โดยรอบ (ระหว่าง เดือนมีนาคม ถึง ธันวาคม)			
รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้เยี่ยมชมสวน	28	100.0	
7.3 ความพึงพอใจในการบริการทางพืชสวนและการจัดนิทรรศการของโครงการโรงเรียนวิทยาศาสตร์ภูมิภาค และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง			
โครงการนิทรรศการอนุรักษ์พันธุ์พืช 3 ปีที่ 1 โดยรอบ (ระหว่าง เดือนมีนาคม ถึง ธันวาคม) พร้อมแผนปฏิบัติการ			
จัดนิทรรศการเกี่ยวกับพันธุ์พืช 3 ปีที่ 1 โดยรอบ (ระหว่าง เดือนมีนาคม ถึง ธันวาคม)			
1) โครงการ นิทรรศการพันธุ์พืชสวนของสวน (ชาติ) จังหวัดขอนแก่น			
จัดนิทรรศการพันธุ์พืช			
- นิทรรศการพันธุ์พืช	15	53.6	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	13	86.4	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
รวม	28	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.54	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ		0.508	
2) สถานการณ์พันธุ์พืชสวนของสวน (ชาติ) จังหวัดขอนแก่น			
จัดนิทรรศการพันธุ์พืช			
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	26	92.9	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	2	7.1	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
รวม	28	100.0	
ค่าเฉลี่ย		3.93	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ		0.262	
3) โครงการสวนพฤกษศาสตร์ของสวน (ชาติ) จังหวัดขอนแก่น			
จัดนิทรรศการพันธุ์พืช			
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	17	60.7	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	11	39.3	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
- นิทรรศการพันธุ์พืช	0	0.0	
รวม	28	100.0	
ค่าเฉลี่ย		3.61	
ค่าสัมประสิทธิ์ความน่าเชื่อถือ		0.287	

<p align="center">ตอนที่ 2 (ต่อ)</p> <p align="center">แผนงบประมาณด้านสุขภาพจังหวัดยโสธร และความเคลื่อนไหวของพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปี 2566</p> <p align="center">ข้อมูลรายการกลุ่มสาระสุขภาพตาม มาตรา 3 ประกัน โภชนาการ และการมี ชีวิตที่ดี (โภชนาการ)</p>			จำนวน	ร้อยละ
รายการโรค			จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้เจ็บป่วยสะสมตาม			28	100.0
<p>4) ทุพโภชนาการซึ่งมีผู้เข้าร่วมโครงการ ได้ผ่านเกณฑ์ตาม (ถ้า มี ไม่ได้รับพิจารณาบันทึกผลการดำเนินงานเฉพาะบุคคล)</p>				
รวมผู้เจ็บป่วยโรค				
- ผู้ป่วยโรคเรื้อรัง			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคเบาหวาน			26	92.9
- ผู้ป่วยโรคความดัน			2	7.1
- ผู้ป่วยโรคไต			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคหัวใจ			0	0.0
รวม			28	100.0
ค่าเฉลี่ย			3.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.262	
<p>5) ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์ของโครงการ ได้ดีพอสมควร (ถ้า มี ไม่ได้รับพิจารณาบันทึกผลการดำเนินงานเฉพาะบุคคล)</p>				
รวมผู้เจ็บป่วยโรค				
- ผู้ป่วยโรคเรื้อรัง			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคเบาหวาน			26	92.9
- ผู้ป่วยโรคความดัน			2	7.1
- ผู้ป่วยโรคไต			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคหัวใจ			0	0.0
รวม			28	100.0
ค่าเฉลี่ย			3.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.262	
<p>ข้อมูลการดำเนินงานตามพื้นที่รับผิดชอบ</p>				
<p>1) ขีดความสามารถของชุมชน และอาสาสมัครในโครงการ ที่มีความรู้ และความรู้ ความเข้าใจตามแผนของโครงการสุขภาพเชิงป้องกันอย่างมีประสิทธิภาพ</p>				
รวมผู้เจ็บป่วยโรค				
- ผู้ป่วยโรคเรื้อรัง			8	28.6
- ผู้ป่วยโรคเบาหวาน			20	71.4
- ผู้ป่วยโรคความดัน			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคไต			0	0.0
- ผู้ป่วยโรคหัวใจ			0	0.0
รวม			28	100.0
ค่าเฉลี่ย			4.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			0.460	

[illegible]

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพการทำงานทั้ง ๑-๕ รวม และความคิดเห็นของ ผู้เกี่ยวข้อง ประจำปี ๒๕๖๕

ต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งชาติ 3 บริษัท ไททอล เทราเวอร์ ซินเธอริ จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		28	100.0
5) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการบริการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทให้กับผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง			
รวมผู้ตอบข้อนี้คือ			
- ที่ผ่านในเวทีชุมชน	8	28.6	
- ที่ผ่านในเขต	20	71.4	
- ที่ผ่านในหน่วยงาน	6	0.0	
- ที่ผ่านในสื่อ	0	0.0	
- ที่ผ่านในเวทีอื่นๆ	0	0.0	
รวม	28	100.0	
ค่าเฉลี่ย		4.29	
ค่าความถี่ของแบบสำรวจ		0.860	
7.4 ที่ผ่านค่าผ่านได้รับข้อมูลโครงการบริการเพื่อสังคมของ			
โครงการบริการชุมชนภาคเหนือ ปีที่ 3 ประจำปี โดยคุณ เพชรขวัญ ชื่นอนนที จำนวน (เฉพาะ) ที่รับได้ ไม่ผ่าน			
- ไม่ได้รับ	5	17.9	
- ได้รับ	23	82.1	
รวม	28	100.0	
กรณี ไม่ได้รับ จำนวนที่ทราบจากหน่วยงาน คือ			
- เจ้าหน้าที่ของภาคีโครงการ	1	20.0	
- เจ้าหน้าที่มูลนิธิ/ภาคีองค์กร	0	0.0	
- ขาดข้อมูลในขั้นนี้	3	60.0	
- จำนวน ผู้ปฏิบัติงาน ที่ปฏิบัติงาน	0	0.0	
- จำนวนสมาชิก/ชม. /หน่วยงานภาคีอื่นๆ	1	20.0	
- ขาดข้อมูลอื่นๆ	0	0.0	
- ไม่ทราบการบริการโครงการ	0	0.0	
- ได้รับ (GPS, แผนที่).....	0	0.0	
รวม	5	100.0	
เหตุผลประกอบ			
- ข้อนี้ไม่เกี่ยวข้อง	1	100.0	
รวม	1	100.0	
กรณี ได้รับ ที่ผ่านค่าผ่านได้รับข้อมูลโครงการ จำนวนที่ทราบ			
- เจ้าหน้าที่ของภาคีโครงการ	17	73.9	
- เจ้าหน้าที่มูลนิธิ/ภาคีองค์กร	0	0.0	
- ขาดข้อมูลในขั้นนี้	0	0.0	
- จำนวน ผู้ปฏิบัติงาน ที่ปฏิบัติงาน	2	8.7	
- จำนวนสมาชิก/ชม. /หน่วยงานภาคีอื่นๆ	6	0.0	
- ขาดข้อมูลอื่นๆ	0	0.0	
- ไม่ทราบการบริการโครงการ	4	17.4	
- ได้รับ (GPS, แผนที่).....	0	0.0	
รวม	23	100.0	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ ชนชั้นกลางใหม่ ประจำปี 2566

หอโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แผนที่ 3 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
ภาค 1 ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน		
• จำนวนห้องอาหาร	10	26.8
• เตียงนอน/เก้าอี้/โต๊ะ/เก้าอี้	0	0.0
• จำนวนห้องครัว/ห้องครัว/ห้องครัว	14	29.2
• จำนวนตู้เย็น/ตู้เย็น/ตู้เย็น	2	4.2
• จำนวนเตา/เตา/เตา	0	0.0
• จำนวนตู้แช่เย็น	14	29.2
• จำนวนตู้แช่แข็ง	8	16.6
• จำนวนตู้แช่แข็ง	0	0.0
รวม	48	100.0
เมนูอาหาร		
• ข้าวผัด	10	29.4
• ข้าวผัด/ข้าวผัด	13	8.8
• ข้าวผัด/ข้าวผัด	12	35.3
• ข้าวผัด/ข้าวผัด	2	5.9
• ข้าวผัด/ข้าวผัด	7	20.6
รวม	34	100.0
สรุป จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		
8.1 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	3	11.4
8.2 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	14	50.0
8.3 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	8	28.6
8.4 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	0	0.0
8.5 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	4	14.3
8.6 จำนวนผู้ที่ตอบแบบสอบถาม	2	7.1
รวม	28	100.0
การดำเนินงาน		
• จำนวนหน่วยงาน/หน่วยงาน	2	100.0
รวม	2	100.0
8.2 จำนวนหน่วยงาน		
8.2.1 จำนวนหน่วยงาน	2	14.3
8.2.2 จำนวนหน่วยงาน	12	85.7
รวม	14	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพการทำงานที่ใจ-ถึงคน และความคิดเห็นของคนที่ส่งผลงาน ประจำปี 2566

ผลโครงการศูนย์ศึกษาการปลูกปาล์มน้ำมัน แปลงที่ 3 บริเวณ ใกล้เคียง เขาหลวง จังหวัด เชียงใหม่ (นายพล)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	28	100.0
8.2.2 ชัดเจนและเข้าใจโครงการที่ีเกี่ยวข้อง (CR)		
- สนับสนุนการจ้างงานให้ท้องถิ่นมากขึ้น	4	40.0
- สนับสนุนโครงการลดผลกระทบจากอุตสาหกรรมขนาดใหญ่	6	60.0
รวม	10	100.0
8.2.3 ชัดเจนและอื่นๆ		
- จัดโครงการอบรมให้เกษตรกรที่สนใจฝึกอบรมเกษตรกร	4	28.6
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนรอบโครงการ	7	50.0
- นวัตกรรมทางด้านการเกษตรตามด้านสิ่งแวดล้อม	2	14.3
- หมายเหตุจาก : ผู้ตอบรายการอื่นในข้อ 8.2	1	7.1
รวม	14	100.0

		M4-1 (mean)																								M4-2 (mean)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
		gender												gender												gender												gender																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender	gender

22321219

291921

103

30383233

563538

1

1

1

2

•

111

241

2020																																																
Annual report of the Commission on the Environment and the Sustainable Development Goals																																																
Annual report of the Commission on the Environment and the Sustainable Development Goals																																																
Indicator	SDG 1: No poverty												SDG 2: Zero hunger												SDG 3: Good health and well-being												SDG 4: Quality education											
	Poverty						Hunger						Health						Education						Poverty						Hunger						Health						Education					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1. No poverty																																																
1.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
1.1.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
1.1.2. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
2. Zero hunger																																																
2.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
2.1.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
2.1.2. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
3. Good health and well-being																																																
3.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
3.1.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
3.1.2. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
4. Quality education																																																
4.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
4.1.1. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																
4.1.2. Proportion of population living on less than USD 2.15 a day																																																

2232428

		2019										2020										2021										2022										2023										2024										2025										2026										2027										2028										2029										2030										2031										2032										2033										2034										2035										2036										2037										2038										2039										2040										2041										2042										2043										2044										2045										2046										2047										2048										2049										2050										2051										2052										2053										2054										2055										2056										2057										2058										2059										2060										2061										2062										2063										2064										2065										2066										2067										2068										2069										2070										2071										2072										2073										2074										2075										2076										2077										2078										2079										2080										2081										2082										2083										2084										2085										2086										2087										2088										2089										2090										2091										2092										2093										2094										2095										2096										2097										2098										2099										2100										2101										2102										2103										2104										2105										2106										2107										2108										2109										2110										2111										2112										2113										2114										2115										2116										2117										2118										2119										2120										2121										2122										2123										2124										2125										2126										2127										2128										2129										2130										2131										2132										2133										2134										2135										2136										2137										2138										2139										2140										2141										2142										2143										2144										2145										2146										2147										2148										2149										2150										2151										2152										2153										2154										2155										2156										2157										2158										2159										2160										2161										2162										2163										2164										2165										2166										2167										2168										2169										2170										2171										2172										2173										2174										2175										2176										2177										2178										2179										2180										2181										2182										2183										2184										2185										2186										2187										2188										2189										2190										2191										2192										2193										2194										2195										2196										2197										2198										2199										2200										2201										2202										2203										2204										2205										2206										2207										2208										2209										2210										2211										2212										2213										2214										2215										2216										2217										2218										2219										2220										2221										2222										2223										2224										2225										2226										2227										2228										2229										2230										2231										2232										2233										2234										2235										2236										2237										2238										2239										2240										2241										2242										2243										2244										2245										2246										2247										2248										2249										2250										2251										2252										2253										2254										2255										2256										2257										2258										2259										2260										2261										2262										2263										2264										2265										2266										2267										2268										2269										2270										2271										2272										2273										2274										2275										2276										2277										2278										2279										2280										2281										2282										2283										2284										2285										2286										2287										2288										2289										2290										2291										2292										2293										2294										2295										2296										2297										2298										2299										2300										2301										2302										2303										2304										2305										2306										2307										2308										2309										2310										2311										2312										2313										2314										2315										2316										2317										2318										2319										2320										2321										2322										2323										2324										2325										2326										2327										2328										2329										2330										2331										2332										2333										2334										2335										2336										2337										2338										2339										2340										2341										2342										2343										2344										2345										2346										2347										2348										2349										2350										2351										2352										2353										2354										2355										2356										2357										2358										2359										2360										2361										2362										2363										2364										2365										2366										2367										2368										2369										2370										2371										2372										2373										2374										2375										2376										2377										2378										2379										2380										2381										2382										2383										2384										2385										2386										2387										2388										2389										2390										2391										2392										2393										2394										2395										2396										2397										2398										2399										2400										2401										2402										2403										2404										2405										2406										2407										2408										2409										2410										2411										2412										2413										2414										2415										2416										2417										2418										2419										2420										2421										2422										2423										2424										2425										2426										2427										2428										2429										2430										2431										2432										2433										2434										2435										2436										2437										2438										2439										2440										2441										2442										2443										2444										2445										2446										2447										2448										2449										2450										2451										2452										2453										2454										2455										2456										2457										2458										2459										2460										2461										2462										2463										2464										2465										2466										2467										2468										2469										2470										2471										2472										2473										2474										2475										2476										2477										2478										2479										2480										2481										2482										2483										2484										2485										2486										2487										2488										2489										2490										2491										2492										2493										2494										2495										2496										2497										2498										2499										2500										2501										2502										2503										2504										2505										2506										2507										2508										2509										2510										2511										2512										2513										2514										2515										2516										2517										2518										2519										2520										2521										2522										2523										2524										2525										2526										2527										2528										2529										2530										2531										2532										2533										2534										2535										2536										2537										2538										2539										2540										2541										2542										2543										2544										2545										2546										2547										2548										2549										2550										2551										2552										2553										2554										2555										2556										2557										2558										2559										2560										2561										2562										2563										2564										2565										2566										2567										2568										2569										2570										2571										2572										2573										2574										2575										2576										2577										2578										2579										2580										2581										2582										2583										2584										2585										2586										2587										2588										2589										2590										2591										2592										2593										2594										2595										2596										2597										2598										2599										2600										2601										2602										2603										2604										2605										2606										2607										2608										2609										2610										2611										2612										2613										2614										2615										2616										2617										2618										2619										2620										2621										2622										2623										2624										2625										2626										2627										2628										2629										2630										2631										2632										2633										2634										2635										2636										2637										2638										2639										2640										2641										2642										2643										2644										2645										2646										2647										2648										2649										2650										2651										2652										2653										2654										2655										2656										2657										2658										2659										2660										2661										2662										2663										2664										2665										2666										2667										2668										2669										2670										2671										2672										2673										2674										2675										2676										2677										2678										2679										2680										2681										2682										2683										2684										2685										2686										2687										2688										2689										2690										2691										2692										2693										2694										2695										2696										2697										2698										2699										2700										2701										2702										2703										2704										2705										2706										2707										2708										2709										2710										2711										2712										2713										2714										2715										2716										2717										2718										2719										2720										2721										2722										2723										2724										2725										2726										2727										2728										2729										2730										2731										2732										2733										2734										2735										2736										2737										2738										2739										2740										2741										2742										2743										2744										2745										2746										2747										2748										2749										2750										2751										2752										2753										2754										2755										2756										2757										2758										2759										2760										2761										2762										2763										2764										2765										2766										2767										2768										2769										2770										2771										2772										2773										2774										2775										2776										2777										2778										2779										2780										2781										2782										2783										2784										2785										2786										2787										2788										2789										2790										2791										2792										2793										2794										2795										2796										2797										2798										2799										2800										2801										2802										2803										2804										2805										2806										2807										2808										2809										2810										2811										2812										2813										2814										2815										2816										2817										2818										2819										2820										2821										2822										2823										2824										2825										2826										2827										2828										2829										2830										2831										2832										2833										2834										2835										2836										2837										2838										2839										2840										2841										2842										2843										2844										2845										2846										2847										2848										2849										2850										2851										2852										2853										2854										2855										2856										2857										2858										2859										2860										2861										2862										2863										2864										2865										2866										2867										2868										2869										2870										2871										2872										2873										2874										2875										2876										2877										2878										2879										2880										2881										2882										2883										2884										2885										2886										2887										2888										2889										2890										2891										2892										2893										2894										2895										2896										2897										2898										2899										2900										2901										2902										2903										2904										2905										2906										2907										2908										2909										2910										2911										2912										2913										2914										2915										2916										2917										2918										2919										2920										2921										2922										2923										2924										2925										2926										2927										2928										2929										2930										2931										2932										2933										2934										2935										2936										2937										2938										2939										2940										2941										2942										2943										2944										2945										2946										2947										2948										2949										2950										2951										2952										2953										2954										2955										2956										2957										2958										2959										2960										2961										2962										2963										2964										2965										2966										2967										2968										2969										2970									
--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

44134

3

ภาคผนวก ข-37

เอกสารการป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน

(Emergency Preparedness and Response) (รหัสเอกสาร HES-CP-0008)



ระเบียบปฏิบัติงานระดับองค์กร
(Corporate Procedure)

ข้อมูลเอกสารฉบับล่าสุด

หมายเลขเอกสาร	HES-CP-0008	สถานะ	COO	ฝ่าย/ส่วน	HES
ชื่อเอกสาร	การป้องกันและรับมือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Preparedness and Response)				
การแก้ไข	03	วันที่ประกาศใช้	13 มิถุนายน 2566	จำนวนหน้า	38
ตำแหน่งที่จัดเก็บไฟล์เอกสาร	GPSC Corporate Document Management System (CDMS) / HES / Procedure				

ระบบมาตรฐานที่อ้างอิง / มาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ที่	ระบบ / มาตรฐาน	ข้อกำหนด
1	Operational Excellence Management System (OEMS)	1.9 Emergency and Crisis Management

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ที่	ประเภทเอกสาร	หมายเลขเอกสาร	ชื่อเอกสาร	วันประกาศใช้
1	Support Document	HES-SD-0001	Fire protection system and equipment inspection	1 มิถุนายน 2564
2	Support Document	HES-SD-0002	แผนปฏิบัติการการฉุกเฉินกลุ่มนิติบุคคลสำหรับระบบจ่ายเชื้อเพลิงสำหรับโรงไฟฟ้า	1 มิถุนายน 2564
3	Support Document	HES-SD-0003	ผังการปฏิบัติงานแผนปฏิบัติการการฉุกเฉินกลุ่มนิติบุคคลสำหรับโรงไฟฟ้า	1 มิถุนายน 2564
4	Support Document	HES-SD-0004	ตารางแสดงการแจ้งเหตุฉุกเฉินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1 มิถุนายน 2564
5	Form	HES-F-0025	Pre Incident Plan	10 ตุลาคม 2565
6	Work Instruction	HES-WI-0010	คู่มือการเดินเครื่องโรงไฟฟ้า	15 พฤษภาคม 2566
7	Corporate Procedure	HES-CP-0028	การรายงานการกระทำผิดพลาดต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง	15 เมษายน 2565

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับเมื่อได้รับการอนุมัติจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่สามารถนำออกหรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

การควบคุมเอกสาร :

ผู้จัดทำเอกสาร:

ชื่อ - นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
-	คณะกรรมการบริหารสถานการณ์ฉุกเฉิน	29 พฤษภาคม 2566

ผู้ทบทวนเอกสาร:

ชื่อ - นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
เสาวชัย สุขเกษม	ผู้จัดการฝ่ายอาวุโสคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม (HES)	31 พฤษภาคม 2566
นันทพร ธีระวงษ์	ส่วนคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม พื้นที่ภาคใต้ (HEM)	30 พฤษภาคม 2566
วิมลพร กล้าหาญ	ส่วนคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม พื้นที่อื่นๆ (HGM)	30 พฤษภาคม 2566

ผู้อนุมัติเอกสาร:

ชื่อ - นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
ศิรินทร์ สีกาญจน์	ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ (COO)

ผู้ประกาศใช้เอกสาร:

ชื่อ - นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
สุวิทย์ ช่างวิเศษ	พนักงานบริหารคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม (พนักงานควบคุมเอกสาร (CDC))

การแจกจ่ายเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นหน่วยงานที่จะได้รับการแจกจ่ายเอกสารฉบับนี้ (และ เอกสารฉบับใหม่เมื่อมีการแก้ไข)

ที่	หน่วยงาน	รูปแบบเอกสาร
1	ทุกหน่วยงาน	GPSC Intranet / CDMS

บันทึกการแก้ไขเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นบันทึกการแก้ไขเอกสารฉบับนี้

ครั้งที่แก้ไข	เลขที่ร้องขอแก้ไขเอกสาร	ผู้จัดทำเอกสาร	รายละเอียดที่แก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้เอกสาร
01	DAR-2021-00459	วิมลพร กล้าหาญ ธนพร ม่วงสี	• ชื่นชมเขียนเอกสารใหม่ตามการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างองค์กร (15 กรกฎาคม 2563)	1 มิถุนายน 2564

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับเมื่อได้รับการอนุมัติจากฝ่ายที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่สามารถนำออกหรือเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

02	DAR-2023-00758	ธนพร ม่วงสี	• เปลี่ยนรูปแบบเอกสารตามมาตรฐาน (อ้างอิง: SQM-CP-0001)	23 พฤษภาคม 2566
03	DAR-2023-01026	ธนพร ม่วงสี	• ชื่นชมเขียนเอกสารใหม่ตามการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างองค์กร (1 มีนาคม 2566)	13 มิถุนายน 2566

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารฉบับนี้ (พื้นที่ที่นำเอกสารนี้ไปปฏิบัติ):

ตารางต่อไปนี้เป็นรายการหน่วยงานที่นำเอกสารฉบับนี้ไปปฏิบัติ

ที่	หน่วยงาน	ชื่อหน่วยงาน
1	สายงานบริหารเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	COO
2	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า	OPE
3	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ความมั่นคงปลอดภัย	ECE
4	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่การพาณิชย์และจัดซื้อ	CME
5	ฝ่ายปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า พื้นที่ตะวันออก	ORS
6	ฝ่ายปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า พื้นที่อื่น	OOS
7	ฝ่ายบริหารสายงานองค์กร	RES
8	ฝ่ายวิศวกรรมและปรับปรุงโรงงาน	EES
9	ฝ่ายคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	HES
10	ฝ่ายซ่อมบำรุงกลาง	ECS
11	ฝ่ายธุรกิจสัมพันธ์และการสื่อสาร	VRS
12	ฝ่ายโรงไฟฟ้า Phase 3	OP3S
13	หน่วยโรงไฟฟ้า GHECO 1	OGV
14	ฝ่ายลูกค้าสัมพันธ์และบริหารสัญญา	CRS
15	ส่วนปฏิบัติการเคมี	OCM
16	ส่วนบริหารเครือข่ายสายส่งไฟฟ้า	ONM
17	ส่วนซ่อมบำรุงระบบไฟฟ้าแรงสูง	EMM

การฝึกอบรม

[]	ไม่ฝึกอบรม	เหตุผล
[X]	ต้องฝึกอบรมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

สารบัญ

	หน้า
1. วัตถุประสงค์	5
2. ขอบเขต	5
3. คำศัพท์และคำนิยาม	5
4. หลักการและเหตุผล	7
5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ	7
6. รายละเอียดกระบวนการ	17
7. ภาคผนวก	27

5.11 ทีมประสานงาน (Mutual Aid Coordination Team : MC) มีหน้าที่แจ้งเหตุการณ์ผิดปกติและจัดหาเอกสาร
 ไปยังหน่วยงานภายนอกและหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อประสานงาน ขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก เช่น
 ตำรวจ, หน่วยกู้ชีพ, หน่วยดับเพลิง, หน่วยกู้ภัย และหน่วยงานราชการ และนำหน่วยงานภายนอกที่เข้ามา
 การช่วยเหลือไปยังจุดเกิดเหตุ และดำเนินการตามแผนการฉุกเฉิน และปฏิบัติตามแผน ED, EC, QC,
 TC และ ST ตามประกาศและรับมือเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบและประสานงานคือ Emergency Response Team
 – Functional Organization

5.12 ผู้นำอพยพและนับจำนวน (Evacuation and Headcount Team : HT)

5.12.1 ผู้นำอพยพ (Floor / Room Warden) มีหน้าที่แจ้งเหตุฉุกเฉิน แจ้งเหตุเพลิงไหม้ แจ้งเหตุ
 ทางานและอพยพ และควบคุมภายในห้องเพื่อให้งานดำเนินต่อไปได้ทันที พร้อมทั้งนำเอกสารและบันทึก
 รายละเอียดของงานไปยังจุดรวมพลและประกาศ นำงานและควบคุมดูแลการอพยพไปยังจุด
 รวมพลและนำเอกสารไปให้ทางทีม HT และทีมความปลอดภัย และแจ้งจุดรวมพลให้ทราบรายชื่อและ
 รายงานต่อผู้นำทีมอพยพและนับจำนวน (Headcount Team : HT)

5.12.2 ผู้นำทีมตรวจนับจำนวน (Headcount Team : HT) มีหน้าที่ตรวจนับจำนวนผู้รับหน้าที่เข้า
 ปฏิบัติงานในขณะเกิดเหตุ HT รับผิดชอบจำนวนพนักงานทั้งหมด และเป็นผู้รายงานจำนวนพนักงานต่อ
 EC โดยตรง กรณีมีผู้ถูกพาไป HT รับผิดชอบพนักงาน HT เพื่อความปลอดภัยของพนักงานผู้ดูแล โดยมี
 ผู้นำทีม HT และทีมความปลอดภัย HT รับผิดชอบงาน EC เพื่อความปลอดภัยจากทีมปฏิบัติงาน
 ผู้รับผิดชอบและประสานงานคือ Emergency Response Team – Functional Organization

5.13 Emergency Response Team – Functional Organization

5.13.1 CUP1, CUP2, CUP3, CUP4

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE Plant CUP1,2,3,4	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Security and Fire	Field Operator / Security and Fire	Field Operator / Security and Fire
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Headcount Team (HT)	Site Coordinator Security	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.2 Glow Energy Phase2

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operations Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager	QSSHE Officer	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator / Local Fire Department
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager / Officer	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Headcount Team (HT)	Plant Secretary	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.3 GSP2&3 Gas/Coal Fired Unit Complex

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โดยของ เพาะพงศ์ ชื่นเชษฐ์ จำกัด (มหาชน)
 เอกสารฉบับนี้ห้ามเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากทางบริษัท หากฝ่าฝืนจะถือว่าผิดกฎหมาย
 ราชบัณฑิตยสถาน
 ชื่อเอกสาร: การป้องกันและรับมือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Preparedness and Response)
 หมายเลขเอกสาร: HES-CP-0008

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โดยของ เพาะพงศ์ ชื่นเชษฐ์ จำกัด (มหาชน)
 เอกสารฉบับนี้ห้ามเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากทางบริษัท หากฝ่าฝืนจะถือว่าผิดกฎหมาย
 ราชบัณฑิตยสถาน
 ชื่อเอกสาร: การป้องกันและรับมือเหตุฉุกเฉิน (Emergency Preparedness and Response)
 หมายเลขเอกสาร: HES-CP-0008

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager	QSSHE Officer	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Nurse from Glow First Aid Room	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Headcount Team (HT)	VP Procurement	Procurement Manager / HR Officer	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.4 Coal Port & Logistic

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Coal Fire unit Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Coal Port & Logistics Section Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Coal Port & Logistics Section Manager	Coal Fire unit Shift Operation Manager	Port Logistics Officer
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager	QSSHE Officer	QSSHE on call

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Plant Communications Center (CC)	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Nurse from Glow First Aid Room	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Headcount Team (HT)	Port Logistics Officer	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.5 GHECO - One

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager	QSSHE Officer	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
First Aid Team (FT)	Chemist	Nurse from First Aid Room	Nurse from First Aid Room
Administration Team (AD)	Administration Officer	Administration Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Secretary	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.6 Siracha Power Plant

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Officer	QSSHE Officer - GIPP	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Maintenance Staff First aid team form TOP	Maintenance Staff On call First aid team form TOP
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารนี้ควรถูกควบคุมและอยู่ในมือผู้ถือสิทธิ์เท่านั้น หากพบเอกสารนี้ จงแจ้งว่า ไม่ควรเปิดเผยแก่บุคคลภายนอก

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Site Coordinator Security	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.7 GIPP

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Officer	QSSHE Officer - SRC	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator Local Fire Department	Field Operator Local Fire Department	Field Operator Local Fire Department
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Administration Officer	Accountant Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Warehouse Officer due to she not stay at plant site everyday	Warehouse Officer due to she not stay at plant site everyday	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารนี้ควรถูกควบคุมและอยู่ในมือผู้ถือสิทธิ์เท่านั้น หากพบเอกสารนี้ จงแจ้งว่า ไม่ควรเปิดเผยแก่บุคคลภายนอก

5.13.8 SPP11-Plant 1, SPP11-Plant 2

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Division Manager	QSSHE Manager / QSSHE Officer	QSSHE on call
Technical Consultant (TC)	EES team	EES team	EES team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager Day	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager	QSSHE Officer	QSSHE on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator Local Fire Department
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Administration Officer	-	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Warehouse Officer	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.9 Glow Energy Solar AIE

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager CUP4	Plant Operations Manager CUP4	Shift Operation Manager CUP4
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager CUP4	Shift Operation Manager CUP4	Shift Operation Manager CUP4
QSSHE Consultant (QC)	QSSHE Maplaghul Complex Division Manager	QSSHE Other area Division Manager / Plant QSSHE CUP4	QSSHE on call CUP1,2,3,4 Warehouse 2

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารนี้ควรถูกควบคุมและอยู่ในมือผู้ถือสิทธิ์เท่านั้น หากพบเอกสารนี้ จงแจ้งว่า ไม่ควรเปิดเผยแก่บุคคลภายนอก

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Technical Consultant (TC)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager CUP4	Field Operator CUP4	Field Operator CUP4
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Officer CUP4	QSSHE Plant CUP1,2,3	QSSHE on call CUP1,2,3,4
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager CUP4	Assistant Shift Manager CUP4	Assistant Shift Manager CUP4
Fire Fighting Team	Field Operator / Security and Fire CUP4	Field Operator / Security and Fire CUP4	Field Operator / Security and Fire CUP4
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager CUP4	Maintenance Staff CUP4	Maintenance Staff On-call CUP4
Traffic and Security Team	Security CUP4	Security CUP4	Security Solar
First Aid Team (FT)	Chemist CUP4	Maintenance Staff CUP4	Maintenance Staff On-call CUP4
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	IPP & SPP Contract Management Division Manager	IPP & SPP Contract Management Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Site Coordinator Security CUP4	Shift Leader Security CUP4	Shift Leader Security CUP4
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

5.13.10 Warehouse 2

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Controller (EC)	Warehouse Section Manager	Warehouse Management Officer	-
Mutual Aid Coordination (MC)	QSSHE Manager / QSSHE Officer CUP2	QSSHE on call	-
Fire Fighting Team	Security and Fire Local Fire Department	Security and Fire Local Fire Department	-
Traffic and Security Team	Security	Security	-
First Aid Team (FT)	Chemist CUP2	Maintenance Staff CUP2	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Warehouse Management Officer	Assigned staff	-
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
เอกสารนี้ควรถูกควบคุมและอยู่ในมือผู้ถือสิทธิ์เท่านั้น หากพบเอกสารนี้ จงแจ้งว่า ไม่ควรเปิดเผยแก่บุคคลภายนอก

- โครงการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากสื่อท้องถิ่น และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CA/ PA) จากเครือข่ายที่เป็นที่สาคัญจาก ความร่วมมือของภาคี ทั่วอาเซียนและประชาคมอาเซียน
- โครงการสมัครเข้าผู้ชม หรือผู้สนับสนุนเป็นพื้นที่ของฝ่ายบริหารที่สาคัญขององค์กร
- โครงการปรับปรุงและเสริมสร้างหลักสูตรสื่อในท้องถิ่นภาคปกติ เป็นพื้นที่ของส่วนงานอื่นมาจน
- โครงการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ ดังนี้
 - ทำการใช้ Sludge gate เพื่อป้องกันน้ำจากพื้นที่ผลิตในท้องถิ่นส่งผลกระทบต่อระบบทางน้ำ
 - เปิดรับทราบข่าว นักกิจกรรมสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น Waste Water Treatment Unit
 - ดำเนินการที่เกิดจากแหล่งใน ใกล้เคียงหน่วยงานภายนอก
 - ดำเนินการทางภาคส่วนอื่นๆ ในโครงการจัดการตามหลักการที่เกิดขึ้น

6.13 แผนการตรวจตรา

แผนการตรวจตรา มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อป้องกันอัคคีภัย โดยกำหนดพื้นที่ วิธีการ และการควบคุมตรวจตรา ติดตามผลในสาขาที่เกี่ยวข้องกับวัตถุที่เป็นเชื้อเพลิง ของเสียที่เกิดไฟไหม้ แหล่งกำเนิดความร้อน แหล่งประกายไฟ และอุปกรณ์เดินเพลิง ดังนี้

- กำหนดดูแลและปรับปรุงให้เหมาะสมกับกิจกรรมการวางผังเมือง
 กำหนดวิธีการจัดการในแต่ละพื้นที่โดยวางแผน โดยพิจารณาเป็นแผนงานตามผลการตรวจที่แสดงผลการ
 รายงาน
 กำหนดระยะเวลาที่ตรวจ และส่งมอบงานตามกำหนด
 การวางผังเมืองฉบับใหม่ทั้งพื้นที่ และอุปกรณ์ระบบเทคโนโลยี เพื่อให้เป็นไปตามขั้นตอนหลัง อุปกรณ์
 ดินปลูกและอุปกรณ์ระบบเทคโนโลยี ที่ต้องส่งไปยังพื้นที่ปฏิบัติงานในภาคพื้นที่จะมีการพิจารณา ตามรายชื่อ
 ความรับผิดชอบของหน่วยงานที่ดำเนินการไว้ และจะดำเนินการส่งมอบงาน รายงาน การปฏิบัติงานของงานระบบ
 กล้อง HE5-S00001 ชิ้นกล้อง Fire watch system and equipment inspection

ทั้งนี้ เมื่อบุคคลที่ได้รับผิดชอบในการตรวจตรา ได้ดำเนินการตรวจแล้ว ให้อื่นที่ภักดีและน่าสง่าเข้ามาช่วยผู้จัดการ / พนักงาน ศฤภพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมประจำพื้นที่เพื่อรวบรวมประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

6.14 แผนการรณรงค์ป้องกันฮิดส์กับ

แผนการรณรงค์ป้องกันอัคคีภัย เป็นแผนที่จัดทำขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอัคคีภัยในสถานประกอบการ และเป็นการสร้างความสนใจ รวมทั้งส่งเสริมในเรื่องของการป้องกันอัคคีภัยให้เกิดขึ้นกับผู้มีปฏิบัติงานทุกคนทุกระดับในสถานประกอบการ วัตถุประสงค์ เพื่อให้พนักงานได้รู้ถึงสาเหตุของการเกิดเพลิงไหม้รวมทั้งวิธีป้องกัน

หัวข้อโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ
การสนทนากลุ่ม	พนักงานทุกระดับ & ผู้บริหาร	- กำหนดจุดสนทนากลุ่ม - กำหนดพื้นที่ทำสนทนากลุ่ม - ลงตารางนัดสนทนากับพนักงาน & ผู้บริหาร	ส่วนกลาง ตามกิ่ง ปลัดกิ่งฯ ข้าราชการ อาสาสมัคร สิ่งแวดล้อม
วิธีการใช้โปรแกรม เพื่อส่งและกระตุ้นพลัง	พนักงานทุกระดับ & ผู้บริหาร	- กำหนดจุดติดต่อใช้สื่อเช่น - จัดทำขั้นตอนการใช้งานครีวเวปจุดติดต่อ - ใช้สายด่วน E - Mail - จดบันทึกตรวจ	ส่วนกลาง ตามกิ่ง ปลัดกิ่งฯ ข้าราชการ อาสาสมัคร สิ่งแวดล้อม

6.15 การทบทวนระเบียบการปฏิบัติงาน

วิธีปฏิบัติในงานฉบับนี้คือองคิการทบทวน ดังนี้

- เมื่อมีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการดำเนินการตามระเบียบการปฏิบัติงานฉบับนี้ต้องดำเนินการทบทวนทันที

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ซี จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับนี้พร้อมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ทั้งก่อนและภายหลังการนำเสนอในที่ประชุม
โดยไม่มีการเปิดเผยต่อสาธารณะ

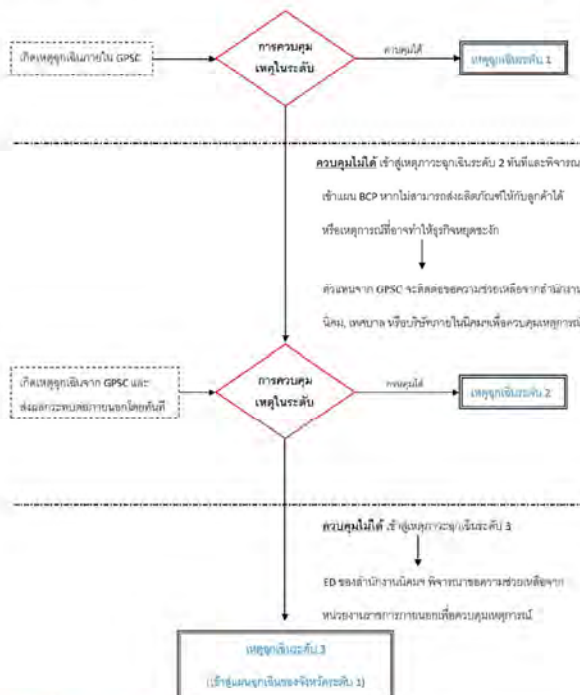
- กรณีฉุกเฉินฯ หรือลดค่าหนึ่งที่เกี่ยวข้องขององค์กรฯ ซึ่งเกี่ยวข้องกับวิสัยทัศน์งานฉบับนี้ต้องดำเนินการทบทวนทันที
- กรณีที่เกี่ยวข้องกับวิสัยทัศน์งานฉบับนี้เห็นว่าส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในการนำไปใช้งานมากขึ้น

Document Version: HCS-CP-0002
 Revision Number: 1.0
 Revision Date: 1/1/2012
 For Name: HCS-CP-0002
 Created By: Thompson, David
 Printed Date: 1/1/2012 1:12:25 PM

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
 วัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลภายในเท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่า ไม่สามารถเปิดเผย หรือบอกต่อ

7.ภาคผนวก

7.1 แผนผังการจัดการระดับเขตลูกเสือ



Downloaded by: CSMS
Document Number: HEG-CP-0008
Accession #:
Revision History: 02
Version Date: 19 Jun 2021
File Name: HEG-CP-0008 เอกสารฉบับที่ ๐๒
Printed By: Tassanee Sorin O-P
Primary Date: 16 Jun 2021 14:20:37

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
 วัตถุประสงค์จะมอบให้เพื่อใช้เพื่อโครงการอื่นที่นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าเป็นการผิดกฎหมายการควบคุม

7.2 แนวทางการจัดการภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์

7.2.1 วัตถุประสงค์ (Objective)

[illegible]

7.2.2 คำจำกัดความ (Definition)

คำศัพท์ (Term)	คำอธิบาย (Explanation)
หน่วยงานต้นทางหรือสามฝ่าย พันธมิตร (Third Party)	หน่วยงานที่กำกับดูแล หรือมีมติสนับสนุนว่าคำกล่าวหาจะเป็นของบริษัทร่วมผู้ยื่นข้อกล่าวหา หรือหน่วยงานที่ผู้ยื่นข้อกล่าวหาไม่ได้กำกับดูแลโดยตรงโดยมีสัญญาจ้าง/กึ่งทางบริษัท หรือเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ข้อกล่าวหาขั้นสูง (Advanced Life Threat; ALS)	ข้อกล่าวหาขั้นสูงหรือ ความกังวลของบุคลากรทางด้านการแพทย์ที่กล่าวหาว่าชีวิตหรือสุขภาพของบุคคลอาจได้รับผลกระทบ การติดตามแผนการดูแลและการรักษา
การปฐมพยาบาล (First Aid; FA)	การปฐมพยาบาล, การดูแลทางการแพทย์ และการเตรียมการ, การป้องกันก่อนการเข้ารับการรักษา
การขอใช้ชีวิตร่วมกัน (Basic Life Threat; BLS)	การขอใช้ชีวิตร่วมกันหรือแจ้งข้อหา สำหรับการขอช่วยทางการแพทย์ เพื่อให้อาการดีขึ้น ประกอบด้วยการปฐมพยาบาลขั้นสูง (CPR)
การขอใช้ชีวิตร่วมกัน (Cardiopulmonary Bypass; CPB)	ขั้นตอนฉุกเฉินที่กระทำกับผู้ป่วยที่หัวใจล้มเหลว เพื่อช่วยดำรงไว้ซึ่งการทำงานของสมองและระบบทางเดินหายใจ
เอกสารข้อมูลความปลอดภัย (Safety Data Sheet; SDS)	เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี เป็นข้อมูลที่จำเป็นสำหรับบุคลากรดูแลผลิตภัณฑ์และความปลอดภัยของข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งขึ้นอยู่กับประเภทการทดสอบการบำบัดทางการแพทย์ของผลิตภัณฑ์
การอพยพทางการแพทย์ (Medical Evacuation; MEDEVAC)	เป็นการขนย้ายผู้ป่วยโดยรถพยาบาลหรือเครื่องบินเพื่อขนย้ายผู้ป่วยจากจุดพยาบาลหรือสถานที่ที่เข้าถึงยากไปโรงพยาบาลใกล้ขึ้น
การดูแลทางการแพทย์ (Medical Emergency)	การดูแลทางการแพทย์ฉุกเฉิน ที่จำเป็นต้องดำเนินการอย่างรวดเร็วและทันใจเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายถึงแก่ชีวิต

7.2.3 การกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบ (Roles and Responsibilities)

- [illegible]

Volume 4 no. 1245
 Document Number: 151824-0000
 Document Title: Engineering
 Product Number: 151824-0000
 File Size: 151824-0000
 Price: \$151824-0000
 Product Code: 151824-0000

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
การเปิดเผยต่อสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาตถือว่าผิดกฎหมาย นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- ประเด็นสถานการณ์ และระบุปัญหาที่สำคัญ
 - ประเด็นสภาพการณ์ภายใน
 - ให้ความสำคัญอย่างไร
 - ครอบคลุมข้อดี (หากมี)
 - เลือกใช้กราฟหรือสื่ออื่น ๆ มาช่วยหรือสื่อข้อความผ่านภาพและอาจใช้แบบ
- พจนานุกรม**, เข้าเว็บไซต์ทางกระทรวง และค้นหาภาษาจีนกลาง
- ประเด็นสถานการณ์ และสภาพปัญหาของหน่วยงาน รวมถึงการปฏิบัติงานหรืองานผลการดำเนินงาน
 - ระบุความสำคัญ และประโยชน์จากงานนั้น
 - ให้ความสำคัญอย่างไร
 - ข้อควรระวังหรือข้อควรระวังของเหตุการณ์คนงาน (ปัญหาของนายจ้าง)
 - เข้าเว็บเป็นสมาชิกของหน่วยงานในโรงเรียน
 - ประเด็นสภาพการณ์
 - ประเด็นสถานการณ์จากงานวิชาการทางแพทย์
 - บทบาทของบุคลากรทางการแพทย์ และวิชาชีพที่เกี่ยวข้องในสภาพที่พร้อมใจกันดูแลคน

6) แพทย์ที่ปรึกษาด้านอาชีวเวชศาสตร์ของบริษัทฯ

- ให้ความสำคัญ และเน้นทางวิชาการ แนวทางการจัดการภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์

7.2.4 ขั้นตอน/กระบวนการดำเนินงาน (Procedure/Workflow Process)

การจัดการภาวะฉุกเฉินทางการเงิน และการตอบสนองต่อการแพทย์เพื่อส่งเสริมการจัดการทรัพยากร (บุคลากร, งบประมาณ, สถานที่อำนวยความสะดวก และอุปกรณ์ต่าง ๆ) อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การตอบสนองแต่ละสถานการณ์ เป็นไปอย่างถูกต้องและเหมาะสม การไขว่คว้าหาหนทางการบริหารทรัพยากร เช่น การแบ่งประเภท, การพิจารณาจัดซื้อ, การประเมินทางเลือก, การจัดสรรค่าใช้จ่าย และการจัดหาทรัพยากรกลับคืน ในระยะก่อน, ระหว่าง และหลังสถานการณ์ฉุกเฉินอย่างยิ่ง

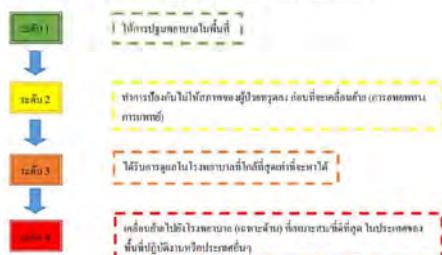
1) วัตถุประสงค์ของการจัดการภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์

- ชำรงรักษาชีวิต
- ลดผลกระทบที่จะตามมาของการบาดเจ็บหรือการเจ็บป่วย
- เพื่อให้การฟื้นฟูสมรรถภาพที่จะตามมาในระยะท้ายง่ายขึ้น
- ตอบสนองต่อภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์ และการสื่อสารกับระหว่างทีม

2) ระดับการตอบสนองต่อภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์

๑. เกิดการบาดเจ็บหรือเจ็บป่วยขึ้นในพื้นที่โรงงานในทำการตอบสนองตามระดับขั้นที่แสดงในรูปที่ 1

รูปที่ 1 ระดับการตอบสนององค์การจะถูกแจ้งทางการแพทย์

[illegible]

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
 เป็นทรัพย์สินของบริษัทฯ ไม่ควรเผยแพร่หรือเปิดเผยแก่บุคคลภายนอกโดยไม่ได้รับอนุญาตจากบริษัทฯ

- 3) การดำเนินการที่จำเป็นสำหรับระดับการตอบสนองภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์
ตารางที่ 1 แสดงถึงโครงสร้างและขั้นตอนการปฏิบัติในแผนตอบสนองภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์แต่ละระดับ รวมไปถึงความถี่ที่มากที่สุดที่ควรตอบสนองหลังจากได้รับบาดเจ็บซึ่งจะขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ความสอดคล้องของขั้นตอนการฉุกเฉินและการดำเนินการตามแผน รวมถึงการตอบสนองอย่างรวดเร็วหรือมีความจำเป็น สำหรับการปฐมพยาบาลหรือช่วยชีวิต

ตารางที่ 1 การจัดการโดยรวมของระดับการสนับสนุนภาวะฉุกเฉินทางการแพทย์

[illegible]

4) จำนวนบุคลากรในการดำเนินงานการะลุกลื่นทางการแพทย์

[illegible]

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ซี จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับนี้ ห้ามนำเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาตจากทางบริษัท หากฝ่าฝืนจะดำเนินการตามกฎหมาย
Printed Date: 04/01/2553 14:28:56

- พิจารณาข้อต่างๆ ดังต่อไปนี้
- จำนวนผู้ฝึกงาน
 - อัตราความสำเร็จของงานและความปลอดภัยของพื้นที่ปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงสภาพแวดล้อมทางกายภาพ (สถานที่), องค์ความรู้ บทประสบการณ์ของผู้ฝึกงานและความปลอดภัย(ของใช้) ประเภทการประกอบกิจการที่ดำเนินการ, มาตรการที่มีอยู่ในพื้นที่ปฏิบัติงานและสิ่งอำนวยความสะดวก
 - ความเข้าใจจากเจ้าของสถานประกอบการ
 - ความปลอดภัยจากอุบัติเหตุของระบบการสนับสนุนทางกายภาพที่มีอยู่
 - การเรียนรู้จากกลุ่มตัวอย่างที่ดำเนินการได้เกิดขึ้นและมีการติดตาม
 - ข้อความและกฎเกณฑ์ภายในประเทศ สำหรับเรื่องที่เกี่ยวข้องในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ข้อกำหนดและกฎหมายระดับประเทศ[illegible]

5) ความสามารถ

เพื่อให้มั่นใจว่าการบริหารจัดการภาวะฉุกเฉินทางการเงินทางการแพทย์มีประสิทธิภาพ โครงสร้างของแต่ละพื้นที่ปฏิบัติงานจะต้องมีการเตรียมทรัพยากรและบุคลากรที่เหมาะสม โดยมีความสามารถและความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

- ระดับ 1 ที่พบมากที่สุด คือผลกระทบของเหตุการณ์ทางกฎหมายที่ตามมาซึ่งต้องดูแลและจัดการกับข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นจากโครงการกฎหมาย (FA), การช่วยเหลือขั้นพื้นฐาน (Basic Life Support: BLS) การประเมินสภาพที่อาจเกิดขึ้นที่ผิดปกติ และเครื่องมือการตรวจวัดและกลไกการช่วยเหลือตามสิ่งแวดล้อม (SDS) สำหรับกรณีการก่อการสังหารหมู่ในไทย ทั้งนี้ พบว่ามีหลักฐานที่บ่งชี้ผลกระทบเชิงลบ ความรับผิดชอบคือต้องไปชี้แจงให้ประชาชนทราบ และระบุปัญหาที่สำคัญ
- ระดับ 2 มีผลกระทบจากเทคโนโลยี
- จากการประเมินเทคโนโลยีที่
- ช่วยลดการก่อเหตุ (เทคโนโลยี)
- มีลักษณะเป็นเทคโนโลยีที่ พยายามลดหรือขจัดความยากลำบากในการแพร่กระจายข้อมูล
- สนับสนุนการป้องกัน
- ระดับนี้มีความจำเป็นในการสื่อสารหรือส่งต่อข้อมูลไปยังบุคคลจากทางความหมาย
- 2 และ 3.

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
 วัตถุประสงค์จะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- หากจำเป็นต้องมีการอพยพทางอากาศแพทย์ (MEDEVAC) และผู้เกี่ยวข้องบางส่วนต้อง
บนรถพยาบาลไปโรงพยาบาลตามตำแหน่งการบาดเจ็บและต้องปฏิบัติตามขั้นตอนที่เฉพาะตาม
และระดับชั้น 2
- ระดับชั้น 2 ขบวนการ, เริ่มเข้าที่ทำการแพทย์ และรับการรักษาตามลำดับจากอาการบาดเจ็บ
โดยลำดับที่การบาดเจ็บของกระดูกถูกจัดเรียงทางการแพทย์จากกระดูก สะโพกและข้อ 3 ขบวนการ
คือการที่บริเวณและข้อกระดูกในทางข้างขี้นกระดูก (ALS) มีความรับผิดชอบดังนี้ต่อไปนี้
- ประเมินสถานการณ์ และดำเนินการอย่างเหมาะสม รวมถึงการปฏิบัติติดต่อกับสถานพยาบาล
ที่ติดต่ออยู่ด้วย
 - ระบุขนาดลำเลียง และประเมินสภาพการบาดเจ็บ
 - ไม่ทำการรักษาที่จำเป็นได้ทันที
 - ซอฟต์แวร์หรือฟังก์ชันของเครื่องลดของเหตุการณ์ฉุกเฉิน (ผู้ปฐมพยาบาล)
 - เข้าประเมินผลของฟังก์ชันได้ในโรงพยาบาล
 - ประเมินสภาพผู้บาดเจ็บโดยขนาด/แพทย์, แพทย์ในทีม และ/หรือลำเลียง
 - ผู้ที่เกี่ยวข้องด้านการแพทย์และอาจมีอยู่ในทีมการปฐมพยาบาลที่จำเป็น และดำเนินการ
การช่วยเหลือผู้บาดเจ็บทางการแพทย์ระดับชั้น 3 และ 4 ตามความจำเป็น
 - การอพยพทางการแพทย์ (MEDEVAC) จำเป็น ต้องมีผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยจาก
บุคลากรทางการแพทย์ระดับชั้น 3/4
 - บริการทางการแพทย์การแพทย์ และเวชภัณฑ์ที่ปลอดภัยทางฟิสิกส์เพื่อช่วยป้องกัน
ตลอดเวลา
 - จัดหาที่พักและเก็บกู้สิ่งดี
- ระดับชั้น 3 ขบวนการ, เริ่มเข้าที่ทำการแพทย์ และรับการรักษาตามลำดับจากอาการบาดเจ็บ
โดยลำดับที่การบาดเจ็บของกระดูกถูกจัดเรียงทางการแพทย์จาก สะโพกและข้อ 3 ขบวนการ
คือการที่บริเวณและข้อกระดูกในทางข้างขี้นกระดูก (ALS) มีความรับผิดชอบดังนี้ต่อไปนี้
- ประเมินสถานการณ์ และดำเนินการอย่างเหมาะสม รวมถึงการปฏิบัติติดต่อกับสถานพยาบาล
ที่ติดต่ออยู่ด้วย
 - ระบุขนาดลำเลียง และประเมินสภาพการบาดเจ็บ
 - ไม่ทำการรักษาที่จำเป็นได้ทันที
 - ซอฟต์แวร์หรือฟังก์ชันของเครื่องลดของเหตุการณ์ฉุกเฉิน (ผู้ปฐมพยาบาล)
 - เข้าประเมินผลของฟังก์ชันได้ในโรงพยาบาล
 - ประเมินสภาพผู้บาดเจ็บโดยขนาด/แพทย์, แพทย์ในทีม และ/หรือลำเลียง
 - ผู้เกี่ยวข้องด้านการแพทย์และอาจมีอยู่ในทีมการปฐมพยาบาลที่จำเป็น และดำเนินการ
การช่วยเหลือผู้บาดเจ็บทางการแพทย์ระดับชั้น 3 และ 4 ตามความจำเป็น
 - การอพยพทางการแพทย์ (MEDEVAC) จำเป็น ต้องมีผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยจาก
บุคลากรทางการแพทย์ระดับชั้น 4
 - บริการทางการแพทย์การแพทย์ และเวชภัณฑ์ที่ปลอดภัยทางฟิสิกส์เพื่อช่วยป้องกัน
ตลอดเวลา
 - จัดหาที่พักและเก็บกู้สิ่งดี
- ระดับชั้น 4 ขบวนการของกระดูก/สะโพกและข้อ/ขาของผู้บาดเจ็บได้ในโรงพยาบาลตาม
การบาดเจ็บและข้อกระดูกในทางข้างขี้นกระดูก และผู้เกี่ยวข้องต่อไปนี้
- ประเมินสถานการณ์และผู้เกี่ยวข้องด้านการแพทย์ และดำเนินการอย่างเหมาะสม โดย
ผู้เกี่ยวข้องด้านการแพทย์และผู้เกี่ยวข้องด้านการปฐมพยาบาลที่จำเป็น และดำเนินการ
การช่วยเหลือผู้บาดเจ็บทางการแพทย์ระดับชั้น 3 และ 4 ตามความจำเป็น
 - การอพยพทางการแพทย์ (MEDEVAC) จำเป็น ต้องมีผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยจาก
บุคลากรทางการแพทย์ระดับชั้น 4
 - บริการทางการแพทย์การแพทย์ และเวชภัณฑ์ที่ปลอดภัยทางฟิสิกส์เพื่อช่วยป้องกัน
ตลอดเวลา
 - จัดหาที่พักและเก็บกู้สิ่งดี
- ระดับชั้น 5 ขบวนการของกระดูก/สะโพกและข้อ/ขาของผู้บาดเจ็บได้ในโรงพยาบาลตาม
การบาดเจ็บและข้อกระดูกในทางข้างขี้นกระดูก และผู้เกี่ยวข้องต่อไปนี้
- ประเมินสถานการณ์และผู้เกี่ยวข้องด้านการแพทย์ และดำเนินการอย่างเหมาะสม โดย
ผู้เกี่ยวข้องด้านการแพทย์และผู้เกี่ยวข้องด้านการปฐมพยาบาลที่จำเป็น และดำเนินการ
การช่วยเหลือผู้บาดเจ็บทางการแพทย์ระดับชั้น 3 และ 4 ตามความจำเป็น
 - การอพยพทางการแพทย์ (MEDEVAC) จำเป็น ต้องมีผู้รับผิดชอบด้านความปลอดภัยจาก
บุคลากรทางการแพทย์ระดับชั้น 4
 - บริการทางการแพทย์การแพทย์ และเวชภัณฑ์ที่ปลอดภัยทางฟิสิกส์เพื่อช่วยป้องกัน
ตลอดเวลา
 - จัดหาที่พักและเก็บกู้สิ่งดี
- นอกจากนี้การฝึกอบรมทางการแพทย์ฉุกเฉินจะต้องมีการดำเนินการตามขั้นตอนในตำแหน่ง
การปฐมพยาบาล (FA), การช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน(BLS) และการช่วยชีวิตขั้นสูง (ALS)

นอกจากนี้การฝึกอบรมทางกายภาพยังจำเป็นต้องมีการเพิ่มความสามารถในด้านต่างๆ เช่น การปฐมพยาบาล (FA), การช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน(BLS) และการช่วยชีวิตขั้นสูง (ALS)

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
เอกสารฉบับนี้ควรจะถูกจัดอยู่ในห้องเก็บเอกสารลับเท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าเป็นเอกสารที่มีการควบคุม

PSE Tier2	0
-----------	---

7.2.15 การฝึกอบรมและจัดการเหตุการณ์ฉุกเฉิน

1) การปฐมพยาบาล (First Aid; FA) เป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ป่วยหรือผู้ที่ได้รับบาดเจ็บ ณ สถานที่เกิดเหตุ โดยใช้อุปกรณ์ที่หาได้ในขณะนั้น นำมาใช้ในการรักษาเบื้องต้น ซึ่งการปฐมพยาบาลควรทำไว้เร็วที่สุดหลังเกิดเหตุโดยเอาใจใส่ในทันที หรือระหว่างที่ผู้ป่วยหรือผู้บาดเจ็บยังไม่ถึงโรงพยาบาลหรือสถานบริการสุขภาพอื่นๆ เพื่อช่วยบรรเทาอาการเจ็บป่วย หรืออาการบาดเจ็บอื่นๆ ก่อนที่ผู้ป่วยหรือผู้ที่ได้รับบาดเจ็บจะได้รับบาดเจ็บจากเหตุการทางการแพทย์ หรือถูกนำส่งไปยังโรงพยาบาล โดยการฝึกอบรมการปฐมพยาบาลควรพิจารณาตามระดับความเสี่ยง

- หลักการปฐมพยาบาล/คุณสมบัติของปฐมพยาบาล
- การประเมินสถานการณ์ และการประเมินผู้ป่วยบาดเจ็บ
- การปฐมพยาบาลและการดูแลเบื้องต้น
- การปฐมพยาบาลขั้นพื้นฐาน ผู้บาดเจ็บในกรณีต่างๆ เช่น
 - การดูแลผู้บาดเจ็บที่ ช็อค เป็นลม
 - การดูแลทางเดินหายใจกับการป้องกันการกลืนสิ่ง
 - การหายใจด้วยถุงพองเพียง
 - การดูแลระบบการไหลเวียนเลือด กรณีขาดการไหลเวียนเลือด
 - การห้ามเลือด
 - การจัดการสำลัก
 - การดูแลบาดแผล
 - การดูแลและป้องกันการถูกกัด
 - การรักษาแผลไฟไหม้และวุ้นเนื้อลวกเบื้องต้น
 - การจัดการสภาวะทางกายวิภาคที่ผิดปกติ เช่น โรคหลอดเลือดหัวใจ
 - การใส่อุปกรณ์ช่วยชีวิตทั่วไป
 - การจัดการเบื้องต้นของโรคหัวใจ ภาวะหัวใจล้มเหลว
 - การจัดการกล้ามเนื้อโครงร่าง ข้อเท้าหัก
 - การจัดการเบื้องต้นของโรคกระดูกหัก
 - การปฐมพยาบาลผู้บาดเจ็บจากอุบัติเหตุทางรถยนต์

สุดท้าย การปฐมพยาบาลควรระบุระดับความเสี่ยงต่อการบาดเจ็บตามระดับความเสี่ยง (SDS) ตามระดับความเสี่ยง

2) การช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน (Basic Life Support; BLS) วัตถุประสงค์ที่สำคัญที่สุดของการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน คือ การรักษาระบบทางเดินหายใจและระบบไหลเวียนโลหิต ซึ่งควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนกว่าการช่วยเหลือที่มากกว่าจะมาถึงการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐานเป็นการดำเนินการตามลำดับ โดยผู้ดำเนินการต้องมีความสามารถโดยการฝึกอบรมการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐานควรมีทักษะการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน

- การประเมินความผิดปกติที่เกิดขึ้น
- การจัดการเบื้องต้น (การช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน)
- การปฐมพยาบาลขั้นพื้นฐาน ตามที่ระบุในข้อ 6.1 การปฐมพยาบาล(FA) รวมถึงการช่วยฟื้นคืนชีพ (CPR)
- โทรเพื่อขอความช่วยเหลือ, โทรศัพท์ และขอความช่วยเหลือจากผู้ได้รับบาดเจ็บ
- สถานที่ต่างๆและสิ่งอำนวยความสะดวกในการฟื้นคืนชีพ
- อุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล เช่น เครื่องช่วยหายใจ
- วัตถุประสงค์ ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบบริหารของสถานที่ทำงาน

3) การช่วยชีวิตขั้นสูง (Advanced Life Support; ALS) การช่วยชีวิตขั้นสูง มีความสำคัญกับทักษะที่หลากหลายในการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน โดยแบ่งออกเป็นขั้นตอนสำหรับการกู้ชีพและฟื้นคืนชีพเพื่อจัดการกับการที่ผู้ป่วยหัวใจหยุดเต้นจนกว่าจะสามารถฟื้นคืนชีพด้วยวิธีอื่น เพื่อเข้าไปสู่การดูแลขั้นสูงหรือการเปลี่ยนไปใช้ระบบการไหลเวียนเลือดไม่มีการเปลี่ยนแปลงความสามารถที่รวมอยู่ในการฝึกอบรม ALS คือ

- ความสามารถในการช่วยชีวิตขั้นพื้นฐาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารนี้เป็นเอกสารของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถนำออกนอกบริษัทได้

- การประเมินสภาพที่อาจส่งผลถึงชีวิตหรือมีโอกาสนำไปสู่การเสียชีวิต รวมถึงภาวะหัวใจหยุดเต้น
- การสำรวจ ABCD ขั้นต้นและกลาง

บันทึกช่วยจำสำหรับการจัดการเหตุการณ์ฉุกเฉินขั้นสูง ประกอบด้วย การสำรวจ 2 ระดับและในแต่ละระดับมี 4 ขั้นตอน A, B, C และ D ซึ่งในแต่ละขั้นตอน ผู้ผ่านการอบรม ALS จะต้องทำการประเมินและจัดการให้เป็นไปตามที่กำหนด

การสำรวจขั้นที่ 1 การจัดการทางเดินหายใจที่ไม่รุกราน

- A – Assess and manage the airway with non-invasive techniques.
- B – Assess and manage breathing with simple positive pressure ventilation devices such as bag valve-mask kit.
- C – Assess and manage circulation performing CPR, IV access and fluids therapy.
- D – Assess and manage defibrillation in presence of cardiac rhythm of ventricular fibrillation and ventricular tachycardia (VF/VT), in a safe and effective manner.
- A – การประเมิน และจัดการทางเดินหายใจ โดยไม่ต้องใช้อุปกรณ์ใดๆ
- B – การประเมิน และจัดการการหายใจด้วยอุปกรณ์ช่วยหายใจแบบง่ายๆ เช่น ชุดหน้ากาก bag valve
- C – การประเมินและจัดการระบบไหลเวียนโดยการช่วยฟื้นคืนชีพ การทำ CPR และการใส่สายทางหลอดเลือดดำ
- D – การประเมินและจัดการภาวะหัวใจห้องล่างเต้นเร็วหรือเต้นผิดจังหวะ (VF/VT) โดยใช้เครื่องกระตุ้นหัวใจไฟฟ้าอย่างปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ

การสำรวจขั้นที่ 2 การจัดการการช่วยชีวิตขั้นสูงโดยใช้ท่อช่วยหายใจ

- A – Assess and manage the airway with insertion of Guedel airway, or laryngeal mask or tracheal intubation if indicated.
- B – Assess and manage breathing, by managing airway placement and assessing the adequacy and frequency of positive pressure ventilation.
- C – Assess and manage circulation by monitoring and managing worsening changes, administration of cardiovascular drugs, and electrocardiogram monitoring.
- D – Assess and manage differential diagnosis that may become apparent as the resuscitation efforts continue.
- A – การประเมินและจัดการทางเดินหายใจ โดยไม่ต้องใช้อุปกรณ์ช่วยหายใจหรือการใส่ท่อช่วยหายใจ
- B – การประเมินและจัดการระบบหายใจด้วยการใส่สายทางเดินหายใจและการประเมินความเพียงพอและความถี่ของการใส่เครื่องช่วยหายใจอย่างต่อเนื่อง
- C – การประเมินและจัดการระบบไหลเวียน ด้วยการใส่สายและจัดการกับสัญญาณชีพที่ผิดปกติและเปลี่ยนแปลงไปในแนวทางที่ชัดเจน, การให้ยาทางหลอดเลือด และการใส่สายวัดความดันโลหิตในหลอดเลือด
- D – การประเมินและจัดการวินิจฉัยแยกโรคที่ปรากฏขึ้นอย่างชัดเจน หลังจากดำเนินการช่วยชีวิตขั้นสูงอย่างต่อเนื่อง



Guedel airway

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถนำออกนอกบริษัทได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถนำออกนอกบริษัทได้

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารนี้เป็นเอกสารไปภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ไม่สามารถนำออกนอกบริษัทได้

ภาคผนวก ข-38

บันทึกผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำแบบอัตโนมัติ

Date & Time	Wastewater Holding Pond (T-35605)		
	pH	Conductivity	Temperature
	356-AI-701	356-AI-702	356-TI-001
	pH	µs/cm	c degree
1-Jul-23	7.07	29.41	32.28
2-Jul-23	7.42	1462.30	34.06
3-Jul-23	7.14	1480.91	34.60
4-Jul-23	7.22	1453.71	33.20
5-Jul-23	7.35	21.21	31.44
6-Jul-23	7.22	1528.96	34.62
7-Jul-23	7.08	1623.89	41.02
8-Jul-23	6.92	1655.95	41.02
9-Jul-23	7.34	1275.35	41.02
10-Jul-23	6.99	1982.05	41.02
11-Jul-23	7.36	1215.76	41.02
12-Jul-23	7.03	35.39	41.02
13-Jul-23	6.64	1367.53	41.02
14-Jul-23	6.79	1639.65	41.02
15-Jul-23	7.16	1443.33	35.43
16-Jul-23	7.27	20.74	31.66
17-Jul-23	6.91	1403.57	38.72
18-Jul-23	7.32	29.41	31.54
19-Jul-23	7.09	1728.27	33.68
20-Jul-23	7.00	23.57	31.32
21-Jul-23	7.17	0.12	26.73
22-Jul-23	8.02	1471.61	31.64
23-Jul-23	7.54	-0.59	28.35
24-Jul-23	7.87	0.12	32.23
25-Jul-23	8.09	2198.63	37.10
26-Jul-23	7.45	2208.27	45.04
27-Jul-23	8.28	2172.18	36.44
28-Jul-23	8.04	1532.90	32.03
29-Jul-23	7.72	1.27	33.55
30-Jul-23	7.65	1.52	36.22
31-Jul-23	7.87	1731.91	34.57
1-Aug-23	7.83	1320.29	34.20
2-Aug-23	7.66	1.99	31.82
3-Aug-23	7.39	1512.93	31.67
4-Aug-23	8.31	2213.60	38.40
5-Aug-23	7.55	2.93	31.95
6-Aug-23	8.13	2184.48	32.97
7-Aug-23	7.49	1.04	31.01
8-Aug-23	7.73	1805.87	31.87
9-Aug-23	7.15	0.12	35.04
10-Aug-23	6.94	2363.15	33.95
11-Aug-23	7.95	1252.99	33.95
12-Aug-23	7.94	1163.13	31.70
13-Aug-23	7.38	1936.75	32.44

Date & Time	Wastewater Holding Pond (T-35605)		
	pH	Conductivity	Temperature
	356-AI-701	356-AI-702	356-TI-001
	pH	µs/cm	c degree
14-Aug-23	7.80	1.79	31.88
15-Aug-23	8.02	1136.36	32.27
16-Aug-23	7.62	911.24	33.94
17-Aug-23	7.05	2.93	31.36
18-Aug-23	7.95	2.45	33.94
19-Aug-23	7.46	0.82	32.63
20-Aug-23	7.61	2177.85	35.00
21-Aug-23	8.02	1286.98	37.19
22-Aug-23	7.76	2506.94	34.26
23-Aug-23	7.76	0.59	34.78
24-Aug-23	8.11	0.35	32.69
25-Aug-23	7.60	1.43	31.54
26-Aug-23	7.89	0.49	29.57
27-Aug-23	7.81	0.44	32.18
28-Aug-23	8.07	1347.30	33.25
29-Aug-23	7.95	1360.61	32.86
30-Aug-23	8.06	2717.81	36.00
31-Aug-23	7.56	2153.67	40.04
1-Sep-23	6.96	1.03	32.29
2-Sep-23	6.97	1.90	31.29
3-Sep-23	8.09	1320.04	33.62
4-Sep-23	7.81	2104.85	32.73
5-Sep-23	8.00	1287.46	32.38
6-Sep-23	7.13	4.57	30.98
7-Sep-23	7.61	2227.10	32.21
8-Sep-23	8.01	1402.20	32.46
9-Sep-23	7.48	2.08	28.62
10-Sep-23	7.41	3.07	32.25
11-Sep-23	7.49	7.50	33.18
12-Sep-23	8.06	1489.57	31.95
13-Sep-23	7.75	1523.50	38.73
14-Sep-23	7.49	2.93	32.30
15-Sep-23	7.49	2144.26	33.29
16-Sep-23	7.60	1522.67	32.66
17-Sep-23	7.56	2.34	30.15
18-Sep-23	8.23	3.63	31.58
19-Sep-23	8.09	1489.06	35.79
20-Sep-23	7.43	2349.92	33.83
21-Sep-23	7.70	1049.41	31.96
22-Sep-23	7.46	1.18	25.36
23-Sep-23	7.56	1470.05	36.10
24-Sep-23	7.94	1670.53	33.23
25-Sep-23	7.93	1320.73	33.85
26-Sep-23	7.78	1.59	30.37

Date & Time	Wastewater Holding Pond (T-35605)		
	pH	Conductivity	Temperature
	356-AI-701	356-AI-702	356-TI-001
	pH	µs/cm	c degree
27-Sep-23	7.89	1434.59	32.14
28-Sep-23	7.90	2639.81	33.25
29-Sep-23	8.07	1670.13	32.59
30-Sep-23	8.01	2.47	32.25
1-Oct-23	8.04	2258.33	37.51
2-Oct-23	7.74	4.03	34.77
3-Oct-23	8.11	1186.56	32.75
4-Oct-23	7.19	4.88	31.88
5-Oct-23	7.65	1.99	30.21
6-Oct-23	7.86	1721.71	35.18
7-Oct-23	7.75	3.63	32.26
8-Oct-23	7.75	1986.57	34.27
9-Oct-23	8.11	1423.07	33.56
10-Oct-23	8.09	1470.60	34.74
11-Oct-23	7.73	4.11	31.30
12-Oct-23	7.42	3.16	33.76
13-Oct-23	7.95	2865.49	35.06
14-Oct-23	7.70	1287.07	36.61
15-Oct-23	8.13	2.46	34.33
16-Oct-23	7.79	1724.38	35.59
17-Oct-23	8.02	3.57	33.79
18-Oct-23	7.75	3.90	33.92
19-Oct-23	7.95	1393.36	35.23
20-Oct-23	7.81	7.11	33.37
21-Oct-23	7.49	2546.31	40.07
22-Oct-23	7.93	2863.14	37.49
23-Oct-23	7.20	6.09	30.00
24-Oct-23	8.29	2579.13	36.37
25-Oct-23	7.37	1616.80	37.94
26-Oct-23	7.93	1467.11	34.43
27-Oct-23	7.31	2412.32	38.13
28-Oct-23	7.12	13.83	32.97
29-Oct-23	7.94	1525.35	34.79
30-Oct-23	7.47	2238.10	36.86
31-Oct-23	7.81	9.14	38.00
1-Nov-23	7.74	1833.36	33.95
2-Nov-23	7.98	1414.75	38.35
3-Nov-23	7.93	6.37	34.39
4-Nov-23	8.02	1771.44	33.47
5-Nov-23	7.76	6.00	34.14
6-Nov-23	7.80	1642.75	38.35
7-Nov-23	8.04	1307.09	36.73
8-Nov-23	7.87	1602.71	35.18
9-Nov-23	7.84	7.87	32.64

Date & Time	Wastewater Holding Pond (T-35605)		
	pH	Conductivity	Temperature
	356-AI-701	356-AI-702	356-TI-001
	pH	µs/cm	c degree
10-Nov-23	7.79	19.02	36.18
11-Nov-23	7.73	11.02	31.96
12-Nov-23	7.57	14.61	32.43
13-Nov-23	7.56	10.55	30.46
14-Nov-23	7.56	1218.74	37.55
15-Nov-23	8.00	1625.27	34.02
16-Nov-23	7.36	16.88	31.71
17-Nov-23	7.59	12.89	33.39
18-Nov-23	7.54	2462.30	33.09
19-Nov-23	8.21	1005.82	38.55
20-Nov-23	7.65	9.69	27.04
21-Nov-23	7.14	11.02	29.24
22-Nov-23	7.04	248.55	40.29
23-Nov-23	7.41	12.89	29.04
24-Nov-23	7.50	12.42	28.76
25-Nov-23	7.54	1685.89	32.50
26-Nov-23	7.53	15.23	29.87
27-Nov-23	7.21	13.28	30.98
28-Nov-23	7.99	1671.65	38.27
29-Nov-23	7.50	7.19	37.69
30-Nov-23	7.39	2223.10	38.18
1-Dec-23	7.34	16.17	30.50
2-Dec-23	8.10	2430.58	32.25
3-Dec-23	8.22	1109.28	32.22
4-Dec-23	7.67	1210.78	31.30
5-Dec-23	7.76	1569.15	36.30
6-Dec-23	7.82	1090.47	38.65
7-Dec-23	8.09	1602.38	38.65
8-Dec-23	7.60	6.56	38.65
9-Dec-23	7.50	11.41	38.65
10-Dec-23	8.25	1131.07	38.65
11-Dec-23	7.48	18.16	38.65
12-Dec-23	8.06	1239.90	38.65
13-Dec-23	7.40	9.38	38.65
14-Dec-23	7.91	1061.09	38.65
15-Dec-23	7.36	6.31	38.65
16-Dec-23	7.44	6.75	38.65
17-Dec-23	7.54	12.94	38.65
18-Dec-23	7.39	8.00	38.65
19-Dec-23	7.69	6.37	38.65
20-Dec-23	7.55	14.20	38.65
21-Dec-23	7.92	6.75	38.65
22-Dec-23	7.47	3.19	38.65
23-Dec-23	7.77	2.53	38.65

Date & Time	Wastewater Holding Pond (T-35605)		
	pH	Conductivity	Temperature
	356-AI-701	356-AI-702	356-TI-001
	pH	µs/cm	c degree
24-Dec-23	7.84	777.20	38.65
25-Dec-23	7.40	821.80	38.65
26-Dec-23	7.64	11.02	27.76
27-Dec-23	8.02	1023.09	30.89
28-Dec-23	7.74	1346.99	31.79
29-Dec-23	7.51	2331.69	32.34
30-Dec-23	7.74	1238.13	38.18
31-Dec-23	7.40	1853.19	34.29